

عقائد اہل سنت کا پاسبان

جنوری فروری 2011

کلمہ حق

دوماہی مجلہ

قبرانور۔۔۔۔۔ کعبہ اور عرش سے افضل ہے

محفل میلاد النبی ﷺ

کے سلسلہ میں ایک تحریف کا انکشاف

دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں

وہابیوں کے تضادات

ایک غیر مقلد وہابیہ عورت کا پوری شریعت پر مزیدار عمل

اکاذیب آل نجد

غیبی تعویذ

چند مفید
اور
کارآمد حوالے

قبر والے سنت، سمجھتے، دیکھتے اور جواب دیتے ہیں

وہابیہ، اسماعیلیہ، دیوبندیہ کے مختصر عقائد

آپ کے مسائل اور ان کا شرعی حل

دیوبندیوں کی طرف سے اپنے امام

رشید گنگوہی پر فتویٰ کفر

کتابی سلسلہ

عقائد اہلسنت کا پاسبان

شمارہ نمبر 5
جنوری، فروری 2011ء

کلمہ حق

دوماہی مجلہ

بفیشان نظر

فرید الدہر، وحید العصر، بقیہ السلف، حجة الخلف، تاج المحققین سراج المدققین
شیخ الاسلام والمسلمین خاتمة الفقہاء والمحدثین، سلطان العلماء المحققین
برحان الفضلاء المصنفین، بحر العلوم، کاشف السرائر المکتوم، دین العرب والجم
ومفیض الکلمات الربانی علی العالم علی حضرت امام اہلسنت، مجدد دین وملت مفتی

امام الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی

رحمۃ اللہ علیہ

نائب ایڈٹر

ایڈٹر

غلام صدیق نقشبندی
مجدودی

عبدالمصطفیٰ رضوی

بذریعہ خط و کتابت رابطہ کے لیے پتہ P.O. BOX 7786 صدر کراچی

کلمہ حق حاصل کرنے کے لیے رابطہ نمبر 0324-2311741

قیمت فی شمارہ 25 روپے

پاسبان اہل سنت و جماعت

(پاکستان)

خسن ترتیب

صفحہ نمبر	نام	عنوان
03	سلطان المناظرین اجمل العلماء مولانا محمد اجمل سنبھلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ	حمد باری تعالیٰ
04	برحان ملت علامہ رحمان الحق جہلمی رضی اللہ عنہ	نعت
05	علامہ ارشد القادری رحمۃ اللہ علیہ (اٹلیا)	درس قرآن (مستارخ رسول کی سزا سرتن سے جدا)
10	غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاشمی رضی اللہ عنہ	درس حدیث (شان الہی بیت)
12	محبوب ملت مولانا محمد محبوب علی خان کنویں رضی اللہ عنہ	قبر والے سنتے سمجھتے دیکھتے جواب دیتے ہیں
26	ابوالبرکات حضرت علامہ سید احمد قادری رضی اللہ عنہ	دہابیہ، اسماعیلیہ، دیوبندیہ کے مختصر عقائد
32	صدر الشریعہ ابوالعلاء محمد امجد علی اعظمی رضی اللہ عنہ	ایک غیر مقلدہ دہابیہ عورت کا پوری شریعت پر مزید ارغل
35	حضرت مولانا ابوالنور محمد بشیر رضی اللہ عنہ (کوٹلی لوہاراں)	چند مفید اور کارآمد حوالے
40	علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی	اکاذیب آل نجد (دوسری قسط)
50	مناظر اسلام علامہ راشد محمود رضوی	آپ کے مسائل اور ان کا شرعی حل
53	علامہ سید بادشاہ تبسم بخاری	فیہی تعویذ
62	علامہ قاضی غلام محمود ہزاروی	قبر انور کعبہ اور عرش سے افضل ہے
64	میثم عباس رضوی	محفل میلاد النبی کے سلسلہ میں ایک تحریف کا انکشاف
66	میثم عباس رضوی	دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں (قسط چہارم)
68	میثم عباس رضوی	دہابیوں کے تضادات (قسط چہارم)
72	میثم عباس رضوی	دیوبندیوں کی طرف سے اپنے امام رشید گنگوہی پر فتویٰ کفر
74	میثم عباس رضوی	دہابیوں کے نزدیک سینوں کو قتل کرنا حلال اور ان کا مال لوٹنا جائز ہے
89	شہزاد احمد مجددی، جہلم	ننگے سر نماز پڑھنے والے دہابیوں کیلئے لمحہ فکریہ
93	ادارہ	تبرہ کتب

حمد باری تعالیٰ

﴿سلطان المناظرین، اجمل العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی محمد اجمل شاہ سنبھلی رضی اللہ عنہ﴾

بیاں ہو حمد تیری کس طرح ہم ناتوانوں سے
کہ تو برتر ہے دہموں سے، خیالوں سے، گمانوں سے
گلستاں جہاں میں سب تیری تسبیح کرتے ہیں
لسانِ حال ہے دل سے، جوارح سے، زبانوں سے
بیشک تو ہے سب عیبوں سے پاک اور متصف ہے تو
تمام اوصاف سے اور خوبیوں کی ساری شانوں سے
ازل سے حمد ہوتی ہے، ابد تک ہوتی جائے گی
کہاں حق حمد کا ہوگا ادا ان مدح خوانوں سے
تیری وہ حمد ہے جو تو نے اپنے آپ فرمائی
کہ بالاتر ہے وہ محدود لفظوں اور بیانیوں سے
جہاں سارا طلب کرتا ہے تجھ سے اپنی ہر حاجت
ہر اک کی جھولیاں بھرتا ہے تو اپنے خزانوں سے
لگاتا ہے کوئی درہم کوئی زر نام پر تیرے
گذر جاتے ہیں اس کوچہ میں کتنے اپنی جانوں سے
عزیزوں کو کٹانا، گھر لٹانا، جان دے دینا
تیرے عشاق گھبراتے ہیں کب ان امتحانوں سے
کرے اجمل ثنا کیوں کر کہ نادائق ہے منزل سے
وہی چلتا ہے اس رہ میں جو واقف ہے شانوں سے

نعت رسول مقبول ﷺ

﴿برہان ملت حضرت علامہ محمد برہان الحق قادری رضوی، چلپوری رضی اللہ عنہ﴾

روضہ اطہر کا ارماں کل بھی تھا اور آج بھی
 مثل میثاق ربوبیت ازل سے تا ابد!
 رحمۃ للعالمین فرما کے واضح کر دیا
 ابتدا علم کی جن کے نورِ اقدس سے ہوئی
 ظلی انوار محمد کی ضیائیں واہ واہ
 کہہ کے مَنّ اللہ ہم پر کر دیا نعت تمام
 دین مرضی حُب حق، فتح و شفاعت یوم حشر
 دیکھ لی معراج میں قدرت بشر کی دیکھ لی
 یادِ رب کے ذکرِ رب کے ساتھ انکا ذکر بھی
 فرض ہر طاعت، عبادت، ذکر میں انکا ادب
 حشر میں ہم ان کے دامانِ شفاعت میں مگن
 انکی عظمت انکی ہیبت اور جلالت کے سبب
 دشمنانِ دین کی مشاطگی کو دیکھ کر
 سایہ گستر ایک درو یوزہ سبک دربار پر

عاصیو بخشش کا سماں کل بھی تھا اور آج بھی
 عظمتِ احمد کا پیال کل بھی تھا اور آج بھی
 سارا عالم زیرِ فرماں کل بھی تھا اور آج بھی
 نورِ پاک ان کا درخشاں کل بھی تھا اور آج بھی
 ذرہ ذرہ جن سے تاباں کل بھی تھا اور آج بھی
 دائمی اکرامِ مناں کل بھی تھا اور آج بھی
 رحمتِ عالم کا احساں کل بھی تھا اور آج بھی
 ہر مسلمان جس پہ نازاں کل بھی تھا اور آج بھی
 سینوں کا عینِ ایماں کل بھی تھا اور آج بھی
 آشکارا اور پنہاں کل بھی تھا اور آج بھی
 اُسکا منکر سخت حیراں کل بھی تھا اور آج بھی
 لرزہ براندامِ شیطان کل بھی تھا اور آج بھی
 گیسوئے ہستی پریشاں کل بھی تھا اور آج بھی
 دامنِ احمد رضا خاں کل بھی تھا اور آج بھی

غوثِ اعظم، حضرت احمد رضا خاں اور ضیاء

ان کا خوشہ چیں برہاں کل بھی تھا اور آج بھی

درس قرآن

گستاخ رسول کی سزا سرتن سے جدا

علامہ محمد ارشد القادری رحمۃ اللہ علیہ

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

ترجمہ: ”قسم ہے آپ کے پروردگار کی کہ وہ اس وقت تک مسلمان ہی نہیں ہو سکتے جب تک کہ اپنے جھگڑوں میں وہ آپ کو اپنا حکم نہ مان لیں اور پھر جب آپ ان کا فیصلہ کر دیں تو وہ اپنے دلوں میں کسی طرح کی غلط فہمی نہ محسوس کریں اور آپ کا فیصلہ کھلے دل سے تسلیم کر لیں۔“

شان نزول:

سرکارِ اقدس ﷺ کے عہدِ پاک میں ایک منافق اور ایک یہودی کے درمیان کھیت میں پانی پانے پر جھگڑا ہو گیا۔ یہودی کا کھیت پہلے پڑتا تھا۔ منافق کا کھیت اسکے بعد تھا۔ یہودی کا کہنا تھا کہ پہلے میرا کھیت سیراب ہو لے گا تب تمہارے کھیت میں پانی جانے دوں گا۔ منافق کا اصرار تھا کہ پہلے میں اپنے کھیت کو سیراب کروں گا اسکے بعد تمہارے کھیت میں پانی جائے گا۔

جب یہ جھگڑا کسی طرح طے نہ ہو سکتا تو کسی ثالث کے ذریعے فیصلہ کرانے کی بات ٹھہری۔ یہودی نے کہا میں تمہارے پیغمبر (ﷺ) ہی کو اپنا ثالث مانتا ہوں۔ ان سے اختلاف کے باوجود مجھے یقین ہے کہ وہ حق کے سوا کسی کی بھی پاسداری نہ کریں گے منافق نے یہ سوچ کر کہ یہودی کے مقابلہ میں یقیناً وہ میری رعایت کریں گے۔ کیونکہ میں اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہوں،

یہودی کی پیش کش قبول کر لی۔

چنانچہ یہودی اور منافق دونوں اپنا مقدمہ لے کر بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے۔ سر کا صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں فریق کا الگ الگ بیان سنا۔ نزاع کی تفصیل یہ واضح کر رہی تھی کہ حق یہودی کے ساتھ ہے۔ چنانچہ حضور نے یہودی کے حق میں فیصلہ سنا دیا۔

یہودی فرحان و شاداں وہاں سے اٹھا اور باہر آ کر منافق سے کہا کہ اب تو میرے حق سے تمہیں انکار نہ ہوگا۔ منافق نے منہ لٹکائے پیشانی پر بل ڈالے جواب دیا کہ میں فیصلہ تسلیم نہیں کرتا۔ میرے ساتھ انصاف نہیں کیا گیا۔ تمہیں منظور ہو تو ہم اپنا مقدمہ حضرت عمر کے پاس لے چلیں وہ صبح فیصلہ کریں گے۔ یہودی نے جواب دیا۔ تم جس سے بھی فیصلہ کراؤ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ اپنی جگہ بحال رہیگا۔

چنانچہ دونوں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دولت کدہ اقبال پر حاضر ہوئے۔ منافق نے مقدمہ کی تفصیل بتاتے ہوئے اس بات کی بار بار تکرار کی کہ میں مسلمان ہوں اور یہ یہودی ہے۔ مذہبی عناد کی وجہ سے یہ مجھے نقصان پہنچانا چاہتا ہے منافق کا بیان ختم ہوا۔ تو یہودی صرف اتنا کہہ کر خاموش ہو گیا۔

”یہ صحیح ہے کہ میں یہودی ہوں اور یہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے۔ لیکن سن لیا جائے کہ جو مقدمہ یہ آپ کے پاس لیکر آیا ہے۔ اسکا فیصلہ پیغمبر اسلام نے میرے حق میں کر دیا ہے۔ یہ مسلمان ہو کر کہتا ہے کہ مجھے انکا فیصلہ تسلیم نہیں ہے۔ یہ اپنے نمائشی اسلام کی رشوت دیکر آپ سے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف فیصلہ کرانے آیا ہے۔ اب آپ کو اختیار ہے کہ جو فیصلہ چاہیں کر دیں۔

یہودی کا یہ بیان سن کر فاروق اعظم کی آنکھیں سرخ ہو گئیں۔ فرط جلال سے چہرہ تھما اٹھا۔ عالم غیظ میں منافق سے صرف اتنا دریافت کیا کہ ”کیا یہودی کی بات صحیح ہے؟“ منافق نے دبی زبان سے اعتراف کیا کہ اس نے ٹھیک ہی کہا ہے۔

منافق پر بغاوت کا جرم ثابت ہو گیا۔ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی عدالت میں ایک

مرتد کی سزا کے لئے اب کوئی لمحہ انتظار باقی نہیں تھا۔ اسی عالم قہر و غضب میں اندر تشریف لے گئے۔ دیوار سے لگی ہوئی ایک تلوار لٹک رہی تھی اُسے بے نیام کیا۔ قبضے پر ہاتھ رکھے ہوئے باہر نکلے۔ فرط ہیبت سے منافق کی آنکھیں جھپک کر رہ گئیں۔

غیرت جلال میں ڈوبی ہوئی ایک آواز فضا میں گونجی۔

”حاکم ارض و سموات کے فیصلے کا منکر اسلام کا کھلا ہوا باغی ہے اور اس کے حق میں عرکا فیصلہ یہ ہے کہ اس کا سر قلم کر دیا جائے۔“

یہ کہتے ہوئے ایک ہی وار میں منافق کے گلے اڑا دیئے۔ ایک لمحے کے لئے لاش تڑپی اور ٹھنڈی ہو گئی۔

اس کے بعد مدینے میں ایک بھونچال سا آگیا۔ یہ خبر بجلی کی طرح سارے شہر میں پھیل گئی۔ چاروں طرف سے منافقین غول در غول دوڑ پڑے۔ گلی گلی میں شور برپا ہو گیا کہ حضرت عمر نے ایک مسلمان کو قتل کر دیا۔ دشمنان اسلام کی بن آئی تھی۔ اپنی جگہ انہوں نے یہ بھی پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ اب تک تو محمد (ﷺ) ساتھیوں کی تلواریں صرف مشرکین کا خون چانتی تھیں۔ لیکن اب خود مسلمان بھی ان کے وار سے محفوظ نہیں ہیں۔

بات پہنچتے پہنچتے آخر سر کا (ﷺ) کی بارگاہ تک پہنچی۔ مسجد نبوی کے صحن میں سب لوگ جمع ہو گئے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی طلبی ہوئی غیرت حق کا تیور ابھی تک اُتر نہیں تھا۔ آنکھوں میں جلال عشق کا خمار لئے ہوئے حاضر بارگاہ ہوئے۔

سر کا (ﷺ) نے دریافت فرمایا:

”کیوں عمر! (ﷺ) مدینے میں یہ کیسا شور ہے؟ کیا تم نے کسی مسلمان کو قتل کر دیا ہے؟“

جذبات کے تلاطم سے آنکھیں بھگ گئی تھیں۔ دل کا عالم زیر و زبر ہو رہا تھا۔ بزم جان میں پہنچ کر عشق کی دہلی ہوئی چنگاری بھڑک اٹھی تھی۔ بیخودی کی حالت میں کھڑے ہو کر جواب دیا۔

”عمر کی تلوار کسی مسلمان کے خون سے کبھی آلودہ نہیں ہوگی۔ میں نے ایسے شخص کو قتل کیا

ہے جس نے آپ ﷺ کے فیصلے سے انکار کر کے اپنی جان کا رشتہ حلقہء اسلام سے توڑ لیا تھا۔
 اپنی صفائی پیش کر کے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ ابھی بیٹھے ہی تھے کہ فضا میں
 شہہ پر جبریل علیہ السلام کی آواز گونجی۔ اچانک عالم غیب کی طرف سرکار کی توجہ منعطف ہو گئی دم
 کے دم میں محفل کا رنگ بدل گیا۔ حضرت روح الامین علیہ السلام نے خدائے ذوالجلال کی طرف
 سے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مقدمے کا فیصلہ سنایا۔ وہی جواب جو فاروق اعظم نے دیا
 تھا۔ درج بالا آیت قرآنی میں ہمیشہ کے لئے ڈھل گیا۔ حدیثوں میں آیا ہے کہ حضرت عمر فاروق
 رضی اللہ عنہ کی خصوصیات میں سے ایک خصوصیت یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ ان کی زبان پر کلام کرتا ہے۔
 تفسیر خازن و معالم التنزیل میں کلبی کے طریق سے حضرت امام ابوصالح و ابن عباس
 رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

وقال جبریل ان عمر رضی اللہ عنہ فرق بین الحق والباطل فسمی
 الفاروق۔

یعنی جبریل علیہ السلام نے ساتھ ہی یہ بھی کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حق و باطل
 میں امتیاز کر دیا ہے۔ اس دن سے آپ کا لقب فاروق رکھا گیا۔
 تشریح:

یہ آیت اپنے موقع نزول کی روشنی میں مندرجہ ذیل امور کو خوب اچھی طرح واضح کرتی ہے۔
 (۱) کلمہ اور اسلام کی نمائش کسی کو بھی بغاوت کی سزا سے نہیں بچا سکتی۔ مدنی تاجدار ﷺ کی سرکار
 میں ذرا سی گستاخی یک لخت اسلام کا وہ سارا اتحقات چھین لیتی ہے جو کلمہ پڑھنے کے بعد حاصل ہوتا ہے۔
 (۲) پیدا انہی طور پر جو لوگ اسلام سے بے گانہ ہیں اور جنہوں نے کبھی بھی اپنے آپ کو کلمہ
 طیبہ سے وابستہ نہیں کیا ہے۔ ان کے وجود کو کسی نہ کسی حالت میں یقیناً برداشت کیا جاسکتا ہے، لیکن
 اپنے اسلام کا اعلان کر دینے کے بعد جو منکر ہو گئے یا اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہوئے جنہوں نے
 نبی مرسل ﷺ کی شان میں توہین آمیز رویہ اختیار کیا۔ انہیں ہرگز معاف نہیں کیا جائے گا۔ اسلام
 کی زبان میں وہ مرتد ہیں۔ ان کا حال بالکل اس دوست کی طرح ہے جو رگ جاں سے قریب

ہو جانے کے بعد یک بیک دعا دے دے۔ کسی بیگانے کو تو گلے لگایا جاسکتا ہے۔ لیکن اس کے منہ پر کوئی تھوکنہ بھی گوارا نہیں کرے گا۔

انسان کی یہ عالمگیر فطرت ہے۔ ہر شخص کی زندگی میں اس طرح کی دو چار مثالیں ضرور مل سکتی ہیں۔ لیکن ماتم یہ ہے کہ فطرت کا یہ تقاضا انسان اپنے بارے میں تو تسلیم کرتا ہے لیکن خدا اور رسول کے معاملے میں فطرت کا یہ تقاضا فراموش کر دیتا ہے۔

یہ اسلام و عقل کی فطرت ہی تو تھی کہ جس فاروق اعظم ؓ نے بڑے بڑے کافران دنیا کو زندگی کا حق دیا۔ وہی فاروق اعظم آج کلمہء اسلام سے برگشتہ ہو جانے والے مرتد کو ایک لمحہ بھی زندہ دیکھنا نہیں چاہتے تھے۔

(۳) اس آیت سے یہ حقیقت بھی واضح ہوگئی کہ کفر و ارتداد کچھ تو جدید رسالت یا مذہب اسلام سے کھلم کھلا انکار پر ہی منحصر نہیں ہے۔ یہ بھی انکار ہی کے ہم معنی ہے کہ خدا کو اپنا خدا، یا رسول کو اپنا رسول اور اسلام کو اپنا اسلام کہتے ہوئے کسی بھی رُخ منصب رسالت ﷺ کی تنقیض کر دی جائے۔ اُن کی پاکیزہ زندگی کا اگر بے غبار آنکھوں سے مطالعہ کیا جائے تو ہزاروں واقعات شہادت دیں گے کہ جب تک وہ زندہ رہے نبی ﷺ کے قدموں کے نیچے ان کے دل بچھے رہے۔ دین و دنیا کی ساری کامرانیوں اور ارجمندیوں کو انہوں نے اپنے حبیب ﷺ کے دامن سے اس طرح باندھا تھا کہ کسی گرہ کا کھنا تو بڑی بات، ڈھیلی تک نہیں ہوتی۔

اپنے پیار نبی ﷺ کی خوشنودی کے راستے میں اگر اپنا لاڈلا بیٹا بھی حائل ہو گیا تو ان کی غیرت عشق کی تلوار نے اُسے بھی معاف نہیں کیا۔ ان کی دوستی اور دشمنی کا محور نبی پاک ﷺ کی مقدس پیشانی پر ابھرتی ہوئی لکیروں، اور چہرہ تاباں کی مسکراہٹوں کے گرد ہمیشہ گھومتا رہتا تھا۔ ایمان کے اس تقاضے کے ساتھ ان کی زندگی کا یہ پیمانہ کبھی نہیں ٹوٹ سکا کہ جو نبی ﷺ کا ہے وہی ان کا ہے اور جو نبی ﷺ کا نہیں ہے۔ اس کے ساتھ اُن کا کوئی رشتہ نہیں چاہے خواہ خون ہی کی خمیر سے وہ رشتہ کیوں نہ وجود میں آیا ہو۔

درس حدیث

شانِ اہل بیت

غزالی زماں حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

”محمد بن الحنفی قال ثنا یحییٰ بن زبّان العنزی قال ثنا
مسند عن الاعمش عن عطیة عن ابی سعید الخدری قال قال رسول
اللہ ﷺ نزلت هذه الآية فی خمسة فی وفی علی رضی اللہ عنہ
وحسن رضی اللہ عنہ وحسین رضی اللہ عنہ وفاطمہ رضی اللہ عنہا
انما یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اهل البيت ویطهرکم تطهیرا“
(علامہ ابی جعفر محمد بن جریر الطبری، جامع البیان فی تفسیر القرآن، مطبوعہ
بیروت (لبنان) ۱۳۹۸ھ/۱۹۷۸ء، ج ۲۲، ص ۵)

ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ یہ آیت ”پانچ (افراد)“ کی شان میں نازل ہوئی ہے، میری
شان میں اور علی رضی اللہ عنہ کی اور حسن اور حسین رضی اللہ عنہما اور حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان
میں کہ جزیں نیست اللہ تعالیٰ ارادہ کرتا ہے اے اہل بیت کہ تم سے ناپاکی دور کر دے اور تمہیں پاک
کر دے خوب پاک کر دے۔

پنجتن کے معنی ہیں پانچ افراد، اور ان سے مراد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ، حسین کریمین، سیدہ فاطمہ زہرا،
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ہیں، اور آیت تطہیر ان پانچوں مقدسین کے بارے میں نازل ہوئی،
جس میں وہ تطہیر کے طور پر موجود ہے، یعنی اللہ تعالیٰ تمہیں پاک کر دے پاک کرنا، جو اس بات کی روشن دلیل
ہے کہ یہ پنجتن واقعی پاک ہیں۔

رسول اللہ ﷺ نے جب خود اپنی زبان مبارک سے ”خمسۃ“ کا لفظ فرمادیا اور خمسہ سے اپنی مراد کو ظاہر
فرمانے کے لئے تفصیل ارشاد فرمادی اور صاف صاف ارشاد فرمادیا کہ آیت تطہیر کی شان نزول یہ پانچ ہیں
جن کو اللہ تعالیٰ نے پاک قرار دیا، تو اب اس کے بعد کسی شقی القلب کا یہ کہنا کہ معاذ اللہ پنجتن کو
پاک کہنا جائز نہیں اور پنجتن آیت تطہیر میں داخل نہیں، بارگاہ رسالت سے بغاوت اور اللہ کے رسول کی
تکذیب نہیں تو اور کیا ہے؟ نعوذ باللہ من ذلک

اس کا مقصد یہ نہیں کہ معاذ اللہ ان پانچ کے سوا ہم کسی کو پاک نہیں مانتے، ہمارے نزدیک
حضور ﷺ کی ازواج مطہرات بھی آیت تطہیر میں شامل ہیں، اسی لئے ہم ان کے ساتھ مطہرات کا لفظ
لازمی طور پر استعمال کرتے ہیں اور ان کے علاوہ اللہ تعالیٰ کے بے شمار مقدس محبوب بندے اور بندیاں
یقیناً پاک ہیں اور ہم ان کی پاکی کا اعتقاد رکھتے ہیں، لیکن پنجتن پاک ہونے کی وجہ صرف یہ ہے کہ حدیث
منقولہ بالا میں خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زبان مبارک سے خمسۃ کا کلمہ مقدس ادا ہوا، پھر ان کی تفصیل

بھی خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمائی اور ان کی شان میں آیہ تطہیر کے نزول کا ذکر فرمایا۔
اگر پختن پاک کے لفظ کا یہ مفہوم لیا جائے کہ معتقدین پختن کے نزدیک ان پختن کے سوا کوئی پاک ہی نہیں
تو معاذ اللہ یہ الزام رسول اللہ ﷺ کی ذات مقدسہ پر بھی عائد ہوگا، کیونکہ خمسہ کا لفظ زبان رسالت کا
ارشاد ہے، معلوم ہوا کہ پختن کو پاک کہنے والے سب سے پہلے اللہ کے رسول ﷺ ہیں اور اس کلمہ کا
مطلب یہ بر گز نہیں کہ پاکی انہیں پانچ میں منحصر ہے اور معاذ اللہ ان پانچ کے سوا کوئی اور پاک نہیں، بلکہ یہ
بھی پاک ہیں اور ان کے سوا وہ سب پاک ہیں جن کی پاکی پر کتاب و سنت سے دلیل قائم ہے۔
(ماہنامہ السعید، ملتان، شمارہ اکتوبر ۱۹۶۲ء، ص ۴۲-۴۳)

☆☆☆

﴿چند نایاب کتب﴾

مشہور غیر مقلد و بابی مولوی وحید الزماں حیدر آبادی کی کتاب ”نزل الابرار“ (عربی) شائع ہو گئی ہے اس
کتاب میں غیر مقلدین کے خلاف کئی حوالہ جات موجود ہیں۔
تحفہ و بابیہ مولف: سلیمان بن حمان نجدی اس کتاب میں اہل سنت و جماعت کو کافر و مشرک دیتے ہوئے
انگوٹھ کرنا جائز ٹھہرایا گیا ہے نیز اس کتاب میں حیات انبیاء علیہم السلام کا اقرار اور طلاق و طلاق پر دوبائی
موقف کا انکار کیا گیا ہے۔
یہ کتابیں حاصل کرنے کے لیے رابطہ 0308-5214930 پر کریں۔
ضروری نوٹ: مندرجہ بالا کتابیں صرف اہل سنت و جماعت کے لیے حوالہ کے طور پر شائع کی گئی ہیں۔

☆☆☆☆

قبر والے سنت، سمجھتے، دیکھتے، جواب دیتے ہیں

محبوب ملت محبت الرضا مولانا محمد محبوب علی خان قادری رضوی

(۱) شہنشاہ آباد معروف بہ نندربار ضلع خاندیش محلہ کھکی جہاں ہمارا البیرا ہے جس کے پاس ہی ایک مسجد ہے جو شاہ داول مسجد کہلاتی ہے۔ جس میں کلام پاک کے بہت بڑے نسخے ہیں۔ جن میں زیر بحث ایک نسخہ موسوم ”قرآن معظم“ کسی دو ترجمہ والا، ترجمہ اول رئیس الفقہاء والمحدثین حضرت شاہ رفیع الدین صاحب دہلوی سے۔ ”ترجمہ دوم، اشرف علی تھانوی سے منسوب ہے۔ علاوہ ”قرآن معظم“ بخشی گیارہ سطر صفحہ ۸۵۳ باہتمام سیفی فقیہ برادران، مالکان کتب خانہ تاج آفس، محمد علی روڈ، پوسٹ بکس ۳۰۵۸ بمبئی، ۴ کا طبع شدہ دوسرا ایڈیشن ۱۹۶۱ء پرنٹر پبلشر محمد ایوب سیفی مطبوعہ تاج آرٹ پریس بلاس روڈ بمبئی نمبر ۸، کا ہے۔ ٹائٹل ورق پر لکھا گیا ہے ”قرآن معظم“ دو ترجمہ مکمل تفسیر ۵۵۵ خوبیوں والا۔

آدم برسر مطلب تذکرہ قرآن معظم کے صفحہ ۱۵۳ کا پہلا رخ گیارہویں سطر چھٹا پارہ کا آخری لفظ لَا يَسْمَعُونَ پر ختم ہوا ہے بعد ازاں صفحہ ۱۵۴ کا دوسرا رخ صفحہ ۱۵۴ کا آغاز۔ ساتواں پارہ وَ اِذَا سَمِعُوا سے ہونا چاہئے تھا لیکن اس کے برعکس صفحہ ۳۵۶ دیا گیا۔ علاوہ ازیں بجائے وَ اِذَا سَمِعُوا کے بارہویں پارہ سورۃ یوسف میں سے لفظ لما حصدم سے تا وقال لفتیہ شامل کیا گیا ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ سورۃ المائدہ میں وَ اِذَا سَمِعُوا سے تا و عملوا الصلحت کل گیارہ آیات غائب ہیں اور بعض ان کے سورۃ یوسف کو شامل کیا گیا ہے۔

چونکہ آپ کا ادارہ خیال ناقص میں خصوصاً امور دینیہ سے متعلق ہے لہذا آپ کو اطلاع

کرانا فریضہ اہم گردانتے ہوئے مطلع کیا جا رہا ہے تاکہ ایسا انتظام ہو جائے جس سے عوام بر بنائے لاعلمی قرآن غلط خوانی سے بچیں۔ آپ میرے موافق الرائے ضرور ہونگے کہ آپ کا مستحسن اقدام بے معنی نہ ہوگا۔ بلکہ عند اللہ ضرور ماحور ہوں گے۔

(۲) اسی قرآن معظم میں زیر آیت سورۃ روم فَاِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتٰنِیْ وَلَا تَسْمِعُ الصُّمَّ الدَّعَآءَ۔ حاشیہ مندرجہ ہے جس کا اقتباس ملاحظہ ہو۔ ”جنگ بدر کے مردوں کو اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کی بات سننے کی قوت عطا کی تھی اور منکر نکیر کے سوال کے وقت سب مردے بات سنتے رہے۔ ان دو مخصوص حالات کے سوائے کوئی مردہ نہیں سنتا۔ حضرت عائشہؓ، جہور صحابہ (رضوان اللہ علیہم اجمعین) اور امام اعظم ابوحنیفہؒ کا یہی مذہب ہے۔ مگر ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ تمام مردے بات سنتے ہیں۔ امام شافعی نے ان کا قول اختیار فرمایا حوالہ بخاری، ابن کثیر، حازن وغیرہ۔“

امر دریافت طلب یہ کہ آیا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب شدہ قول صحیح ہے؟

(۳) اسی قرآن معظم میں سورۃ النساء آیت اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر کا معنی ترجمہ اول میں جو شاہ رفیع الدین سے منسوب ہے ”صاحبوں حکم کے“ کا لکھا گیا ہے۔ لیکن ترجمہ دوم میں جو تھانوی صاحب سے منسوب ہے ”اہل حکومت“ لکھا گیا ہے۔

دوسری جگہ اسی سورۃ النساء کی آیت وَلَوْ رَدُّوْهُ اِلَی الرَّسُوْلِ وَاُولٰٓئِی الْاَمْرِ مِیْلَ لَفُظِ اُولٰٓئِی الْاَمْرِ کا معنی ”جو ان میں سے ایسے امور کو سمجھتے ہیں“ لکھا گیا ہے۔ حالانکہ اسی لفظ کا معنی ایک جگہ اہل حکومت، خود تھانوی صاحب نے لکھا ہے، غرض اس سلسلہ میں وضاحت مطلوب اس لئے کہ ہم کس معنی کو مناسب تصور کریں؟

(۴) اسی سورۃ النساء کی آیت لَا تَتَوَلَّوْا نُهُنَّ مَا نَحِبَ لَهُنَّ وَتَرْغَبُوْنَ اَنْ تَنْکِحُوْهُنَّ میں لفظ ترغیبون کا معنی ترجمہ اول میں لکھا گیا ہے۔ ”رغبت کرتے ہوئے“ لیکن اس لفظ کا معنی

ترجمہ دوم میں لکھا گیا ہے ”نفرت کرتے ہوئے“ چونکہ دونوں میں قطعی تضاد پایا جاتا ہے نیز یہ تشریح امر طلب ہے۔

(۵) اسی قرآن معظم میں سورۃ بقرہ و ما اہل۔ کا معنی ترجمہ اولیٰ میں لکھا گیا ہے ”پکارا جائے“ لیکن ترجمہ دوم جو تھانوی صاحب کا ہے اس کا معنی لکھا گیا ہے ”نامزد کیا جائیگا“ محتاج تشریح اس امر کی کہ دونوں کا مدعا ایک ہے۔ الغرض مطلوبہ جوابات کے لئے جوابی ذاک لفافہ ملفوف ہذا رسال خدمت گرامی ہے۔

الجواب: ۷۸۶/۹۲۔ اللھم ھدایۃ الحق والصواب۔

(۱) اس قدر غلط چھپا ہوا قرآن عظیم جب آپ نے دیکھا تو فوراً تاج آفس سمیٹی کو خط لکھ کر بتا دیا۔ تاکہ وہ اس کی درستی کریں اور غلط قرآن مجید شائع نہ کریں۔ آج دور فتن میں بہت لوگ ہیں جو قرآن عظیم سے غلط مفاد حاصل کر رہے ہیں اور بعض قرآن حکیم کو گمراہ گری کا آلہ بنائے ہوئے ہیں ان میں وہابی غیر مقلد، وہابی دیوبندی، وہابی ندوی، وہابی الیاسی، وہابی مودودی، وہابی، خاکساری، کفوری، خارجی، قادیانی اور نیچری پیش پیش ہیں۔ خدا تعالیٰ ان کے کمر و شر سے سینوں کو محفوظ رکھے۔ ان کی گمراہ گری سے خبردار ہونے کے لئے کتاب مستطاب ”انجوم الشہابیہ“ کو دیکھئے آپ فوراً تاج آفس کو لکھئے اور زوردار الفاظ میں لکھئے۔ بلکہ چند مسلمانوں کو اور بتا کر متفقہ طور پر لکھئے اور وہ ضرور اس کو واپس لے لے گا ورنہ پھر اخبارات کے ذریعے مسلمانوں کو خبردار کر دیجئے۔ انشاء اللہ تعالیٰ کامیابی ہوگی۔ واللہ ورسولہ اعلم۔

جواب ۲: انک لا تسمع الموتی کا وہ مطلب لیہ تا جو آپ نے وہابی دیوبندی ترجمہ اور حاشیہ سے نقل کیا ہے قطعاً غلط ہے اور اس کی تعلیل خود قرآن عظیم فرما رہا ہے اور اسی کے بعد والی آیت میں فرما رہا ہے اور یہ دونوں آیتیں قرآن مجید میں دو جگہ ہیں۔ اول سورۃ نمل پارہ ۲۰، پھر سورۃ روم پارہ ۲۱ میں فرماتا ہے انک لا تسمع الموتی ولا تسمع الضم الذعاء اذا ولّوا

مُذَبِّرِينَ ۝ وَمَا أَنْتَ بِهَادِي الْعَمِيِّ عَنْ ضَلَالَتِهِمْ إِنَّ تُسْمِعُ إِلَّا مَنْ يُؤْمِنُ بِآيَاتِنَا فَهُمْ مُسْلِمُونَ ۝ تھانوی جی نے ترجمہ لکھا کہ ”آپ مردوں کو نہیں سنا سکتے اور نہ بہروں کو اپنی آواز سنا سکتے جب کہ وہ پیٹھ پھیر کر چل دیں۔ اور نہ آپ اندھوں کو ان کی گمراہی سے بچا کر راستہ دکھانے والے ہیں آپ تو صرف ان ہی کو سنا سکتے ہیں جو ہماری آیتوں کا یقین رکھتے ہیں اور پھر وہ مانتے بھی ہیں“ ذرا غور فرمائے کہ وہی تھانوی جی ہیں جو پہلی آیت کا ترجمہ یہ لکھ رہے ہیں کہ ”آپ مردوں کو نہیں سنا سکتے“ اور دوسری آیت کے ترجمہ میں وہی تھانوی جی یہ لکھ رہے ہیں کہ ”آپ تو صرف انہیں سنا سکتے ہیں جو ہماری آیتوں کا یقین رکھتے ہیں“۔ آخر یہ کیا اول میں سنانے کی نفی اور ثانی میں اثبات ہے قرآن عظیم میں جو یقیناً خدا تعالیٰ کی آخری کتاب ہے اس میں یہ اختلاف کیسا؟ حالانکہ کلام الہی میں اختلاف نہیں۔ خود ارشاد فرماتا ہے لَوْ كُنَّا مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا۔ اب اگر وہابیوں، دیوبندیوں، طہیلیوں، مودودیوں کا عقیدہ مذکورہ سوال مانا جائے اور یہ نفی و اثبات اسی معنی میں برقرار رہیں تو قرآن مجید کو خدا تعالیٰ کے کلام سے معاذ اللہ خارج کرنا پڑے گا اور کافر مرتد جہنم کا مستحق بننا ہوگا۔ فلہذا رفع اختلافاً (پس اختلاف کو ہٹانے کے لئے) نفی و اثبات اشد ضروری ہے اور یہ اختلاف وہابی و دیوبندی عقیدہ کو مان کر ہرگز ہرگز مرفوع نہیں ہو سکتا۔ تو ماننا پڑے گا کہ سماع کی نفی نہیں بلکہ سماع قبول کی نفی ہے اور سماع اور سماع قبول میں بڑا فرق ہے۔ دیکھئے والدین و استاذ و معلم بچوں سے کہتے ہیں ”سنتا نہیں“ سماعت نہیں کرتا حالانکہ وہ بچے سننے والے ہوتے ہیں تو نفی سماع قبول کی ہوتی ہے۔ پس آیت مبارکہ میں مردوں سے مراد کفار مردہ دل ہیں جن کے دل مر چکے اور وہ آپ کی نصیحت کو قبول نہیں کرتے اور ان کے مقابل ایمان والے زندہ دلوں کو تذکرہ فرمایا۔ تو تھانوی جی کے ترجمہ سے ہی یہ حاشیہ و ہایت نواز غلط و باطل ہو گیا فالحمد لله رب العلمین۔ ثانیاً۔ یاویں سمجھئے کہ رب تبارک و تعالیٰ حضور محبوب خدا سرور انبیاء، حبیب کبریا محمد مصطفیٰ ﷺ کے غلاموں، نیاز مندوں کو شرک کے شائبہ سے بھی دور و نفور اور پاک

رکھنا چاہتا ہے کہ وہ کسی ابو جہلی کے بہکانے سے یہ نہ کہنے لگے کہ ہاں ہاں رسول اللہ ﷺ بالذات یعنی اپنی ذات سے یا خود بخود سناتے اور سناسکتے ہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے مسلمانوں ایمانداروں کو ایک جگہ سماع بالذات کی نفی فرما کر اس کے متصل ہی سماع بالعطاء کا اثبات بیان فرما کر تعلیم فرمایا کہ مسلمانان اہل سنت یہ عقیدہ رکھیں کہ حضور اقدس سید المرسلین ﷺ کی صفات مبارکہ و افعال و اقوال سب اللہ کی عطا اور بخشش سے ہیں اور آپ اللہ تعالیٰ کے خلیفہ اعظم و محبوب مکرم ہیں وہ معطی ہے اس نے اپنے محبوب کو قاسم بنایا وہ جسم و جسمائیت سے پاک اور منزہ اور اپنے پیارے کو جسم اقدس بخشا تو بے سایہ لیس لہ ظل لا فی شمس ولا فی القمر ولا سمیع و بصیر و خیر ہے۔ اس نے اپنے حبیب مکرم ﷺ کو سامع و مسمع و خبر بنایا اور فرمایا فجعلنہ سمیعاً بصیراً۔ اور فرمایا ان تسمع الا من یؤمن بایتنا اور فرمایا و ما هو علی الغیب بضنین۔ تو ذاتی کی نفی اور عطائی اسماع کا اثبات ہے فالحمد لله حمداً كثيراً۔ مثالاً اب آپ وہ کثیر در کثیر حدیثیں یاد کیجئے جو صحاح ستہ میں مذکور ہیں، بیان زیارت قبور میں کہ جب مسلمان کی قبر کی زیارت کو جاؤ تو یوں کہو السلام علیکم یا اهل القبور یغفر الله لنا ولكم وانا انشاء الله بکم لاحقون یا اهل الدیار قوم مومنین اور سلام علیکم اهل الدیار من المومنین والمسلمین۔ ترجمہ ”سلامتی ہو تم پر اے قبروں والو! اللہ تعالیٰ ہماری اور تمہاری بخشش کرے اور ہم انشاء اللہ تمہارے ساتھ ملنے والے ہیں اے مومن قوم کے دیار والو اور سلامتی ہو تم پر مومنوں اور مسلمانوں کے دیار والو۔“ وغیرہ ایہ حدیثیں مختلف الفاظ میں وارد ہیں اور ان میں کم نمبر خطاب اور یا حرف ندا موجود ہے تو یہ خطاب و ندا غیر سامعین کو کیونکر وارد ہے۔ معلوم ہوا کہ اہل قبور سنتے اور دیکھتے اور پہچانتے ہیں اور وہابی دھرم غلط و باطل ہے۔ رابعاً ابن عبد البر نے سند صحیح کے ساتھ ”اسد کا“ میں روایت کی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ ﷺ مَا مِنْ أَحَدٍ يَمُرُّ بِقَبْرِ أَخِيهِ الْمُؤْمِنِ كَانَ يَعْرِفُهُ فِي الدُّنْيَا فَيَسْلِمُ عَلَيْهِ إِلَّا عَرَفَهُ وَرَدَّ عَلَيْهِ السَّلَامَ۔ ترجمہ ”یعنی جو مسلمان اپنے

مسلمان بھائی کی قبر پر گزرتا ہے جس کو دنیا میں پہچانتا تھا پھر اس کو سلام کرتا ہے تو وہ قبر والا اس کو پہچانتا ہے اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے۔ سبحان اللہ حدیث پاک صاف فرما رہی ہے کہ قبر والا جانے پہچانے کو قبر میں رہ کر بھی پہچانتا ہے اور اس کے سلام کا جواب بھی دیتا ہے اور وہابی وہ کہتا ہے جو سوال میں مذکور ہے تو ثابت ہوا کہ وہابی مذہب جھوٹا ہے جو قرآن و حدیث کے خلاف بتاتا اور سکھاتا ہے اور امام بیہقی نے ”شعب الایمان“ میں محمد بن واسع سے روایت کی قال بلغنی ان الموتی یعلمون بزوارهم۔ ترجمہ: ”کہ یقیناً قبر والے اپنے زائرین و وارین، صادرین کو جانتے پہچانتے ہیں۔“ فالحمد لله۔ ابن تیمیہ کے شاگرد و جانشین ابن قیم نے حدیث ما من احد لکھ کر کتاب الروح میں لکھا ہے فہذا نص فی انه یعرفہ بعینہ ویرد علیہ السلام۔ ترجمہ ”یہ حدیث اس کی دلیل قوی ہے کہ قبر والا اپنے زائر کو خوب پہچانتا اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے“ اور یہی ابن قیم کتاب الروح صفحہ ۵۵ میں حدیث شریف السلام علیکم دار قوم مومنین لکھ کر کہتا ہے و هذا خطاب لمن یسمع و یعقل و لولا ذلک لکان هذا الخطاب بمنزلة خطاب المعدوم و الحمد ترجمہ ”یہ خطاب و ندا اس کو ہے جو سنتا اور عقل رکھتا ہے اور اگر ایسا نہیں ہے تو یہ خطاب بمنزلہ خطاب معدوم و جماد کے ہے۔“ (کتاب الروح مترجم، صفحہ ۳۹، مطبوعہ نفیس اکیڈمی، کراچی)۔ دیکھئے وہابی غیر مقلدوں، دیوبندیوں، مدویوں، مودودیوں، الیاسی طلبیوں، ساروں کا پیشوا یہ کہہ رہا ہے۔ فالحمد لله پھر اسی ”کتاب الروح“ میں ابن قیم لکھتا ہے و السلف مجمعون علی هذا وقد تواترت الآثار عنهم بان المیت یعرف زیارة الحی لہ و یستبشر بہ، ترجمہ ”اگلے بزرگوں ائمہ دین کا اس پر اجماع ہے اور یقیناً ان کے آثار اس مسئلہ میں تواتر یعنی قطع و یقین کی پہنچے ہیں کہ بیشک مردہ اپنی زیارت کرنیوالے کو پہچانتا ہے اور اس سے خوش ہوتا ہے۔“ (کتاب الروح صفحہ ۳۹، مطبوعہ نفیس اکیڈمی، کراچی) اور ابن قیم نے اسی کتاب الروح میں حضرت ام المومنین صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث لکھی کہ حضور سیدنا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا

۔ نیز یہی بات کتاب الروح صفحہ 51، 52، مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی میں بھی لکھی ہے۔ (ششم رضوی)

سامن رجل يزور قبر اخيه ويجلس عنده الا استانس به ورد السلام حتى يقوم ترجمہ ”جو مسلمان اپنے مسلمان بھائی کی قبر کی زیارت کو جاتا ہے اور قبر کے پاس بیٹھتا ہے تو قبر والا اس سے خوش ہوتا ہے اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے“ (کتاب الروح مترجم، صفحہ ۴۴، مطبوعہ نقیس اکیڈمی، کراچی)۔ ان احادیث مبارکہ سے معلوم ہوا کہ مردہ سامع ہے بصیر ہے عالم ہے عارف ہے مجیب سلام ہے اور پہچانے ہوئے زائرین سے خوش ہوتا ہے اور یہی عقیدہ ابن قیم نے (کتاب الروح) صفحہ ۵ میں لکھا ہے تو ابن قیم کے نزدیک بھی وہابی دیوبندی مدودی جھوٹے اور باطل پرست ہیں اور پھر صفحہ ۸ میں ابن قیم نے لکھا وهذا السلام والخطاب والنداء لموجود یسمع ویخاطب ویعقل ویرد ان الم یسمع المسلم الرد واذا صلی الرجل قریبا منهم شاهدوه وعلمو اصالته وغبطوره علی ذلک ترجمہ: ”اور یہ سلام اور مردوں کو خطاب کرنا اور ندا کرنا پکارنا اس بات پر دلیل ہے کہ مردہ موجود بھی ہے اور سنتا بھی ہے اور مخاطب بھی ہوتا ہے اور سمجھدار عاقل بھی ہے اور سلام کا جواب بھی دیتا ہے اگرچہ مسلم زائر اس کا جواب (سنے اور جب کوئی مسلمان قبروں کے نزدیک نماز پڑھتا ہے تو مردے اس کو دیکھتے ہیں اور اس کی نماز سے خبردار ہوتے ہیں اور اس پر غبطہ (رشتک) کرتے ہیں“ (کتاب الروح مترجم، صفحہ ۴۴، مطبوعہ نقیس اکیڈمی، کراچی)۔ دیکھئے پیشوائے وہابیہ کیا لکھ رہا ہے اور چیلے کیا لکھ رہے ہیں۔ معلوم ہوا کہ وہابی دیوبندی، مدودی، ندوی خود اپنے پیشواؤں کے مذہب اور ان کی کتابوں سے بھی جاہل ہیں۔ ان جاہلوں کو قرآن عظیم کا ترجمہ کرنا ہی حرام ہے۔ مترجمین وہابیہ دیوبندیہ کی جہالت یہی ہے کہ قرآن کے ترجموں میں انہوں نے خدا تعالیٰ کو ٹھٹھا کرنے والا بنی کرنے والا، مکر کرنے والا، بھولنے والا، دعا کرنے والا، فریب کرنے والا، دھوکہ دینے والا، آسمان پر چڑھنے والا، عرش پر بیٹھنے والا، چال چلنے والوں کرنے والا لکھ دیا۔ اور حضرت آدم علیہ السلام کو خدا کا نافرمان اور گنہگار اور گمراہ لکھ دیا اور حضرت یعقوب علیہ السلام کو کھلا ہوا گمراہ، پرانا خطی، پرانا دھمی لکھ دیا اور حضرت سیدنا یوسف علیہ

السلام کو زنا جیسے قبیح و شنیع فعل پر آمادہ ہونے والا لکھ دیا۔ اور رسولوں کو اللہ کی رحمت سے اس کی نصرت سے ناامید لکھ دیا اور حضور سید المرسلین ﷺ کو گنہگار، قصور وار، خطا کار، گمراہ، بے راہ چھکا ہوا اور ایمان سے ناواقف و بے خبر لکھ دیا۔ خیال فرمائیے کہ جو ایمان سے واقف ہی نہیں وہ مومن ایماندار کیسے ہوگا۔ اور جو مومن نہیں وہ کون ہے۔ تو فرمائیے کہ ان مترجمین نے حضور اکرم ﷺ کو محاذ اللہ کیا لکھا کیا ان ترجموں میں اللہ تعالیٰ نے اس کے مقدس رسولوں کی توہین و تنقیص نہیں؟ کیا اتنی شدید اشد ترین توہینیں لکھ کر اور شائع کر کر بھی یہ مترجمین وہابیہ، دیوبندیہ، مدویہ، مودودیہ، کافر، خارج اسلام اور جہنم کے حقدار نہ ہوں گے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب ”انجوم الشہابیہ“۔ قیود شرعیہ سے یہ آزاد مترجمین جو چاہتے ہیں بے دھڑک لکھتے اور چھپاتے ہیں اور مسلمانوں کے دین و ایمان کو تباہ و برباد کرتے ہیں۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اور دو وقت کے سننے کا استثناء ان وہابیوں کا من گھڑت ہے مسلمانوں کو ان سے بچنا اور حق کو پہچان کر حق کے ساتھ ہونا چاہئے۔ اور ”کتاب الروح“ صفحہ ۴۵ میں ابن قیم نے لکھا اما قوله تعالیٰ وما انت بمسمع من فی القبور فسیاق الایۃ یدل علی ان المراد منها ان الکافر المیت القلب لا تقدر علی اسماعہ سماعا یتفع بہ کما ان من فی القبور لا تقدر علی اسماعہم اسماعا یتفعون بہ ولم یرد سبحنہ ان اصحاب القبور لا یسمعون شیئا کیف وقد اخبر النبی ﷺ انہم یسمعون خفق لقال المشیعین واخبر ان قتلی بذر سمعوا کلامہ وخطابہ۔ وشرع السلام علیہم بصیغۃ الخطاب للحاضر الذی یسمع واخبر ان من سلم علی اخیه المومن رد علیہ السلام ترجمہ: ”لیکن رب کریم جل جلالہ کا ارشاد و ما انت بمسمع من فی القبور تو سیاق آیت اس پر دلیل ہے کہ مراد اس سے یہ ہے کہ کفار مردہ دل ہیں ان کو آپ ایسا نہیں سنا سکتے جس سے وہ نفع حاصل کریں جس طرح قبر والے آپ کے ارشاد سے منتفع نہیں ہو سکتے کہ منتفع ہونے کا وقت موت سے پہلے تھا کہ اس وقت ایمان لاتے اور منتفع ہوتے

وہ وقت گزر گیا۔ اور اس آیت سے رب تعالیٰ نے یہ ارادہ نہیں فرمایا کہ قبر والے سنتے ہی نہیں اور یہ کیونکر ہو سکتا ہے حالانکہ یقیناً حضور اکرم ﷺ نے خبردار فرمایا ہے کہ قبر والے جنازے سے واپس ہونے والوں کی جوتیوں کے کھس کھساہٹ کو سنتے ہیں (یعنی ان کی قوت سماع اتنی تیز ہوتی جاتی ہے) اور یہ خبر دی کہ مقتولین بدر نے آپ کا کلام و خطاب سنا اور حضور اقدس ﷺ نے زیارت قبور کا قاعدہ مقرر فرمایا کہ انہیں سلام کیا جائے خطاب کے صیغہ سے جو ایسے حاضر کے لئے ہے جو سنتا ہے اور حضور انور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جو مسلمان اپنے مردہ مومن بھائی کو سلام کرتا ہے تو وہ اس کے سلام کا جواب دیتا ہے اور یہ لکھ کر ابن قیم نے لکھا ہذا الایۃ نظیر قولہ انک لا تسمع الموتی ولا تسمع الصم الدعاء (کتاب الروح مترجم صفحہ ۱۰۲، ۱۰۳، مطبوعہ نقیس اکیڈمی، کراچی) دیکھئے آپ کی پیش کردہ آیت کا ہی مطلب ابن قیم نے لکھ دیا۔ بہر حال مترجمین وہابیہ جھوٹے ہیں۔ فلعنة الله على الكذابين۔

حضرت سیدنا امام الائمہ سراج الامہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ بارگاہ نبوی میں عرض کرتے ہیں۔

بسم الله السادات جتک قاصدا

ارجو رضاک و احیی بحماک

ترجمہ ”اے سروروں کے سرور اے افسروں کے افسر میں آپ کے حضور اس قصد سے متوجہ ہوا کہ حضور اپنی رضا اور اپنی حمایت میں مجھ کو رکھیں۔“ اس مسئلہ کی تفصیل و توضیح حضور پر نور مرشد برحق سیدنا اعلیٰ حضرت تاجدار اہل سنت مجدد اعظم، قبلہ عالم، شیخ الاسلام و المسلمین، رأس العلماء الراشخین، مولانا الشاہ عبدالصطفیٰ محمد احمد رضا خاں قادری برکاتی آل رسولی فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کامل النصاب ”حیات الموت فی سماع الاموات“ (مطبوعہ نظامیہ فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ، لاہور) میں دیکھئے۔ اب مردہ دل وہابیوں کے چند واقعات سنئے اور غور فرمائیے کہ وہابی

خود اپنے پرکھوں کو کیسے مانتے ہیں۔ (۱) کتاب الروح صفحہ ۳۴ میں ابن قیم نے لکھا کہ ”بہت لوگوں نے بیان کیا کہ ابن تیمیہ کے مرنے کے بعد ابن تیمیہ کو خواب میں دیکھا تو ابن تیمیہ سے فرائض کے دشوار سوالات پوچھے اور اور مسئلے بھی پوچھے تو اس نے صحیح صحیح جوابات دیے“ (کتاب الروح مترجم صفحہ ۸۳، مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی)۔ دیکھئے مرنے کے بعد سامع بھی ہے مکلم بھی ہے عجیب بھی ہے قائل بھی نہیں بھی ہے اور مصیب بھی مان رہا ہے۔ اور کسی وہابی نے آج تک اس کا رد و انکار نہیں کیا۔ کیونکہ اس سے اپنے پرکھے سیانے کی بڑائی بکھانی ہے۔ (۲) اور ارواح ثلاثہ صفحہ ۳۲۲ حکایت نمبر ۳۶۶ میں ہے کہ ”مولوی معین الدین صاحب حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی صدر مدرس دیوبند کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت مولانا کی ایک کرامت جو بعد وفات واقع ہوئی بیان کرتے تھے کہ ایک مرتبہ ہمارے نانوتہ میں جاڑے بخار کی کثرت ہوئی۔ سو جو شخص مولانا کی قبر کی مٹی لے جا کر باندھ لیتا اسے ہی آرام ہو جاتا۔ پس اس کثرت سے مٹی لے گئے کہ جب بھی قبر پر مٹی ڈلوادیں تب ہی ختم۔ کئی مرتبہ ڈال چکا۔ پریشان ہو کر ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا کہ آپ کی تو کرامت ہوئی اور ہماری مصیبت ہو گئی۔ یاد رکھو کہ اگر اب کی کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ایسے ہی پڑے رہیں۔ لوگ جوتے پہنے تمہارے اوپر ایسے ہی چلیں گے۔ بس اسی دن سے کسی کو آرام نہ ہوا جیسے شہرت آرام کی ہو گئی تھی ویسے ہی یہ شہرت ہو گئی کہ اب آرام نہیں ہوتا۔ پھر لوگوں نے مٹی لے جانا بند کر دیا“ دیکھئے دیوبند کے پہلے صدر مدرس کی قبر ہے اور صدر مدرس کا بیٹا مولوی کھڑا ہوا کہہ رہا ہے ”یاد رکھو اب کہ اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے۔ ایسے ہی پڑے رہیں“ دیکھئے دیوبندی مولوی کا عقیدہ ہے کہ مردہ منتا ہے اور بھٹتا ہے اور لوگوں کو اچھا کرتا ہے۔ شفا دیتا ہے، اور چاہے تو اچھا نہ کرے۔ تو اپنے پرکھے کی بڑائی کی تو یہ سب جائز اور شیر مادر ہو گیا۔ اور حاشیہ قرآن میں وہ زہر ہو گیا۔ پھر یہ کہ اپنے مذہب سے بھی جاہل اور وہابی دھرم کی لال کتاب تقویۃ الایمان سے بھی جاہل ہوئے کہ اس میں

اس عقیدہ والے کو ابو جہل کے برابر مشرک لکھا ہے اور پھر تصریح کی ہے کہ خواہ یہ عقیدہ رکھے کہ یہ قدرت ان کو خود بخود ہے یا یہ عقیدہ رکھے کہ خدا کے دیئے سے ہر طرح شرک ہے۔ بہر حال اس عقیدہ والا تقویۃ الایمان کے فتوے اور وہابی دھرم میں مشرک ہے مگر یہ شرک وہابیہ، دیوبندیہ کے یہاں جائز ہے۔ (۳) اور اسی ارواح ثلاثہ صفحہ ۲۰۲، ۲۰۳ میں ہے کہ ”ایک صاحب کشف حضرت حافظ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر فاتحہ پڑھنے گئے۔ بعد فاتحہ کہنے لگے کہ بھائی یہ کون بزرگ ہیں بڑے دل لگی باز ہیں۔ جب میں فاتحہ پڑھنے لگا تو فرمانے لگے جاؤ فاتحہ کسی مردے پر پڑھو۔ یہاں زندوں پر فاتحہ پڑھنے آئے ہو۔ یہ دیکھتے قبر والے سامع، عاقل، حکم، عارف، عالم تو تھے ہی۔ اب معلوم ہوا کہ وہ دل لگی باز بھی ہوتے ہیں۔ مگر کہنا یہ ہے کہ یہاں تو یہ جائز ہے اور حاشیہ قرآن مجید میں یہ غلط و باطل ہے۔ تو ان برطانوی پٹھوں وہابیوں اور دیوبندیوں کی کس بات کو مانا جائے۔ ایک طرف تقویۃ الایمان اور براہین قاطعہ اور تخریر الناس اور نوٹوں کی گنگوہی اور غیر ہا کے کفریات قطعیہ یقینیہ ہیں اور دوسری طرف سنیوں کو بہکانے کے لئے ”المنہد“ کی چالبازیاں ہیں جن کو معلوم کرنے کے لئے رسالہ ”حفظ الایمان والمنہد“ کو دیکھئے۔ ہاں اب برٹش کے پولیٹیکل ایجنٹ جناب مولوی اسماعیل مصنف تقویۃ الایمان کی دورخی یعنی تقویۃ الایمان کے خلاف خود ان کی ہی زبان سے سنئے۔ یہ ان کی کتاب صراط مستقیم (فارسی) ہے ص ۳۲ میں لکھا ہے کہ ”بالمثلہ ائمہ دیں طریق و اکابر این فریق در زمرہ ملائکہ مدبرات الامر کہ در تدبیر امور از جانب ملاء اعلیٰ ملہم شدہ در اجرائے آں میکوشند معدود اند پس احوال این کرام بر احوال ملائکہ عظام قیاس باید کرد۔ ترجمہ ”خلاصہ کلام یہ کہ اس گروہ کے اکابر و اعظم مدبرات، امر فرشتوں میں جو دنیا کی تدبیر امور میں خدا تعالیٰ کی جانب سے ملہم ہوتے اور اس الہام کے موافق کرنے میں کوشش کرتے ہیں ان فرشتوں میں یہ حضرات شمار ہیں تو ان حضرات کے حالات کو فرشتگان ذی مرتبہ کے احوال

۱۔ یہ رشید احمد گنگوہی دیوبندی کے اس فتوے کی نوٹ کا ذکر ہے جس میں رشید گنگوہی دیوبندی نے وقوع کذب کا کچلے لفظوں میں اقرار کیا۔ (رضوی)

پر قیاس کرنا چاہئے“ (صراط مستقیم اردو، صفحہ ۴۶، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، اردو بازار لاہور)۔
یہاں پیر پرستی کے جذبہ میں امام الوہابیہ ہند نے تقویۃ الایمان کو الٹی چھری سے ذبح کرایا۔ مگر تقویۃ
الایمان برابر فتویٰ دے رہی ہے کہ اس عقیدہ والا مشرک ہے اور صراط مستقیم کا یہ عقیدہ شرک اور غلط
و باطل ہے نیز اسی صراط مستقیم (فارسی) ص ۱۰۱ میں لکھا ہے کہ ”اصحاب ایں مراتب عالیہ و ارباب
ایں مناصب رفیعہ ماذون مطلق در تصرف عالم مثال و شہادت بیانشد ایں کبار ادلی الایدی
والابصار را میرسد کہ تمامی کلیات را بسوئے خود نسبت نمایند مثلاً ایشان را اسد کہ بگویند کہ از عرش تا
فرش سلطنت است۔ ترجمہ: ”یہ بلند و بالا مراتب و مناصب والے حضرات ماذون مطلق اذن عام
پائے ہوئے مختار مطلق ہیں تصرف کرنے میں عالم مثال اور عالم شہادت میں ان حضرات صاحبان
قوت و اختیار کو حق ہے کہ تمام کلیات کو خود اپنی طرف نسبت فرمائیں۔ مثلاً انہیں حق ہے کہ فرمائیں
کہ فرش سے عرش تک ہماری سلطنت و حکومت ہے“ (صراط مستقیم اردو، صفحہ ۱۳۹، مطبوعہ ادارہ
نشریات اسلام، لاہور)۔ دیکھئے تقویۃ الایمان کے کثیر در کثیر فتوؤں سے یہ عقیدہ شرک اور دہلوی
مشرک و مشرک گرد اور اس عبارت امام الوہابیہ ہند سے تقویۃ الایمان غلط و باطل و معلّم شرک اور ملیا
میشا یہ ہے وہابیت و دیوبندیت و ندوویت و مودودیت و الیاسیت، ان عبارتوں سے بھی قبر والے
سامع، عالم، عارف، عاقل، بصیر، فاعل مختار صاحب اختیار، اہل اقتدار مختار مطلق ہوئے۔
فالحمد للہ رب العلمین اور اسی صراط مستقیم (فارسی) صفحہ ۵۸ مطبوعہ چٹائی دہلی میں ہے کہ وہ
”حضرت مرتضیٰ علی را یکنوع تفصیل بر حضرات شیخین ہم ثابت است و آل تفصیل بہت کثرت
اجتماع ایشان و مساطت مقامات و ولایت بل سائر خدمات است مثل قطبیت و غوثیت و ابدالیت
و غیر ہا ہمہ از عہد کرامت مہد حضرت علی مرتضیٰ تا انقراض دنیا ہمہ بواسطہ ایشان است و در سلطنت
سلاطین و امارت امرا ہم ہمت ایشان راہ خلے است کہ بریاحین عالم ملکوت فتحی نیست“۔ ترجمہ
”حضرت سیدنا مرتضیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم کو حضرات شیخین کریمین رضی اللہ عنہما پر بھی ایک قسم کی

فضیلت حاصل ہے اور وہ فضیلت اس طرح کہ آپ کے قبضین بہت ہیں اور مقامات ولایت میں آپ واسطہ و وسیلہ ہیں بلکہ تمام مقامات و خدمات میں واسطہ ہیں جیسے قطیعت و غوثیت و ابدالیت یعنی غیر قطب و قطب بنانا اور جو غوث نہ ہو اس کو غوث بنانا اور غیر ابدال کو بدل بنانا اور نقیب بنانا۔ نقیب بنانا۔ نقیب بنانا اور ایسے ہی مراتب علیٰ دنیا تقسیم کرنا آپ کے زمانہ مبارک سے دنیا ختم ہونے تک یہ سب کام آپ کے سپرد ہیں اور سلاطین کی سلطنت، بادشاہوں کی بادشاہت، حاکموں کی حکومت، رئیسوں کی ریاست، نوابوں کی نوابی، افسروں کی افسری، سروروں کی سروری میں بھی آپ کو اختیار ہے جس کو چاہیں دیں اور جس سے چاہیں چھین لیں۔ اور یہ بات اطباء کرام سے چھپی ہوئی نہیں ہے“ (صراط مستقیم اردو، صفحہ ۸، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، لاہور)۔

فرمائیے امام الوہابہ کا یہ قول ”تقویۃ الایمان“ کے فتوؤں سے کتنے شرکیات کا مجموعہ ہے؟ مگر یہ معلوم ہو گیا کہ قبر والے سامع، علیم، عقیل، فہیم، متکلم، مجیب، متصرف ہوتے ہیں۔ اور بعض کی قوتیں تو اتنی بڑھ جاتی ہیں کہ وہ مدبرات امر فرشتوں میں شامل ہو کر تدبیر امور عالم میں تصرف کرتے ہیں اور اس کا کوئی وہابی غیر مقلد اور وہابی و دیوبندی انکار نہیں کر سکتا کیونکہ ان کے مستند نے لکھا ہے

فالحمد لله رب العالمین۔ اور یہ دیکھتے مرثیہ گنگوہیہ مصنفہ محمود حسن شیخ دیوبند میں گنگوہی کے مرنے کے بعد لکھا ہے

تو رحیم و ملک و بار ہے سَلِّم سَلِّم

ہم مظلوم اور زیاں کار ہیں اِذْ حَمِ اِذْ حَمِ

شیخ دیوبند نے لکھا اور پڑھا اور سارے کے سارے چھوٹے بڑے دیوبندی اس کو درست مان رہے ہیں اور اس میں خطاب بھی ہے اور سلامت رکھنے اور رحم کرنے کی درخواست بھی ہے۔ تو گنگوہی جی کو ان ساروں نے سامع، علیم، عقیل، فہیم، متصرف، سلامت رکھنے والا اور رحم کرنے والا مانا اور ضرور مانا۔ تو حاشیہ قرآن جو سوال میں مذکور ہے وہ غلط و باطل ثابت ہو گیا۔ ہاں تقویۃ

الایمان کے فتووں سے اس شعر کا لکھنے والا اور اس کو درست ماننے والے سارے سارے کافر مشرک مرتد ہوئے۔ ولا حول ولا قوة الا باللہ واللہ تعالیٰ ورسولہ اعلم ﷺ۔

جواب ۳: دونوں ترجموں کا مطلب ایک ہی ہے کہ اہل حکومت ہے وہ صاحب حکم ہے اور جو صاحب حکم ہے وہ اہل حکومت ہے۔

جواب ۴: اس آیت کا ترجمہ دوم درست ہے اور آپ کی سمجھ کیلئے اس حدیث شریف کا ترجمہ کافی ہے کہ من رغب عن سنتی فلیس منی ترجمہ ”جو میری سنت سے انکار کرے یا نفرت کرے وہ مجھ سے نہیں“۔ واللہ تعالیٰ ورسولہ اعلم ﷺ۔

جواب ۵: وَمَا أَهْلُ بَيْتِ لُغَيْرِ اللَّهِ کا ترجمہ صحیح یہ ہے ”اور وہ جانور جو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا“ اور تراجم مذکورہ سوال کا مدعا ایک ہے اور وہ مدعا شریعت مطہرہ کے خلاف ہے۔ تھانوی جی تو وہابی گروہ کے پیشوا اور برٹش کے تنخواہ دار تھے ہی وہ جو چاہے لکھیں مگر شاہ صاحب کے ترجمہ میں وہابیوں، اسماعیلیوں نے کتر بیونت لٹکی اور اپنے وہابی دھرم اور ”تقویۃ الایمان“ کے مطابق بنایا۔ ورنہ شاہ صاحب کے والد جناب شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے ”الفوز الکبیر“ میں اس کا ترجمہ مَا ذَبَحَ لِلصَّنَمِ لکھا ہے ترجمہ ”(وہ جانور) جو بتوں کے لئے ذبح کیا گیا“۔ تو شاہ صاحب اپنے والد کے مذہب و عقیدہ سے ناواقف و بے خبر نہیں ہو سکتے۔ یہ طواغیت وہابیہ نے ترجمہ کو بگاڑا ہے۔ شاہ صاحب اس سے بری ہیں اس مسئلہ کی تفصیل و توضیح فقیر کے رسالہ مبارکہ میں مسکن بنام تاریخی، ”اولیائے کرام کی نذر و نیاز“ میں ملاحظہ فرمائیں اس میں خود مصنف تقویۃ الایمان برٹش کے پوٹیکل ایجنٹ جناب اسماعیل دہلوی کی عبارات سے فقیر نے بڑے پیر کا مرغ اور گیارھویں کا بکرا جاترہ ہونے کا کھلا ثبوت پیش کیا ہے جس کے جواب سے وہابی دیوبندی، ندوی، مودودی، سارے سارے عاجز و ساکت و صامت و مجبور ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم

جواہر پارے

وہابیہ، اسماعیلیہ، دیوبندیہ کے مختصر عقائد

﴿ابوالبرکات حضرت علامہ سید احمد قادری رضوی علیہ الرحمۃ﴾

حضرات اہل سنت و جماعت ہوشیار، ہوشیار عیار و وہابیوں اور چالاک دیوبندیوں سے بچنے اور اپنے دین و مذہب کو محفوظ رکھنے کے لئے ان کے یہ مختصر عقائد فاسدہ اور خیالات باطلہ پیش نظر رکھو جو تمہاری واقفیت کے لئے صحیح حوالوں کے ساتھ نقل کئے جاتے ہیں، دیوبندی وہابیوں کی گمراہی پر عرب و عجم کے علمائے کرام فتویٰ دے چکے ہیں ان کے پیچھے نماز جائز نہیں نہ ان پر مسلمانوں کے احکام۔ دیکھو حسام الحرمین (مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت بریلی)۔

عقیدہ 1: لنگوی فتوے، فتاویٰ رشیدیہ جلد ۸ صفحہ ۸ میں ہے۔ ”محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں۔ مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ہیں ان میں فساد آ گیا ہے اور عقائد سب کے متحد ہیں اعمال میں فرق حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کا ہے“ (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ نمبر ۲۶۶، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب خانہ اردو بازار، کراچی)۔ مسلمانوں خود انصاف کر لو کہ دیوبندی اور وہابی میں کیا فرق ہے جب کہ مفتی صاحب نے خود یہ فیصلہ کیا ہے۔ جو کہ علمائے دیوبند کے امام ربانی و قطب صدیقی ہیں۔

عقیدہ 2: مولود شریف، بدعت و منکر، قیام (میلاد) کفر و شرک اور مثال کنہیا کی تعظیم کی ہے۔ عبارت: براہین قاطعہ صفحہ ۱۳۸ میں لکھا ہے کہ ”خود یہ مجلس (میلاد شریف) ہمارے زمانہ کی بدعت

ومنکر ہے اور شرعاً کوئی صورت جواز اس کی نہیں ہو سکتی۔ (براہین قاطعہ صفحہ 152، مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی)۔ بلفظہ اور اسی صفحہ میں لکھتے ہیں۔ ”الحاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت ومنکر اور دوسری صورت میں حرام و فسق اور تیسری صورت میں کفر و شرک چوتھی صورت میں اتباع ہو اور کبیرہ ہوتا ہے۔ پس کسی وجہ سے مشروع و جائز نہیں“ (براہین قاطعہ، صفحہ ۱۵۲، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی) اور صفحہ ۲۳۳ میں لکھا ہے ”قیام مشابہ فعل ہنود کے ہی ہے۔ کہ وقت ولادت کنہیا کے ہنود بھی ولادت فرضی کر کے ایسی تعظیم کرتے ہیں۔“ (براہین قاطعہ، صفحہ ۲۳۳، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی)

عقیدہ 3: امکان کذب۔ یعنی خدائے تعالیٰ کے جھوٹ بول دینے کو (معاذ اللہ) جائز اور ممکن سمجھا۔ عبارت: ”امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدماء میں اختلاف ہوا ہے خلف و عید یا جائز ہے یا نہیں“ (براہین قاطعہ مؤلفہ خلیل احمد انیسٹروی، صفحہ ۶، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی) اور رشید احمد گنگوہی نے وقوع کذب باری کے قائل کو ضال اور فاسق و کافر کہنے سے منع کیا اور وقوع کذب کے معنی درست ہونے کی تصریح کر دی اس کا مہری فتویٰ کتب خانہ بریلی میں موجود ہے اور اس کے فوٹو اکثر علماء اہل سنت کے پاس ہیں۔

عقیدہ 4: خدائے تعالیٰ کو بھی وہابیہ کے نزدیک غیب کا علم نہیں البتہ چاہے تو دریافت کر سکتا ہے۔ عبارت: ”سو اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے۔ کسی ولی، نبی، جن، فرشتہ، پیر و شہید کو امام و امام زادے کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی۔“ (تقویۃ الایمان، صفحہ ۴۴، مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ، شیش محل روڈ، لاہور)

عقیدہ 5: انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بڑا بھائی کہنا۔ عبارت: پس اگر کسی نے بوجہ نبی ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نص کے کہہ دیا وہ تو خو نص کے موافق ہی کہتا ہے (براہین قاطعہ، صفحہ ۳)، تیسری عبارت: ”اولیاء، انبیاء، امام، امام زادے پیر و شہید، یعنی جتنے اللہ کے مقرب

بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی۔ (تقویۃ الایمان، صفحہ ۹۲، مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ، لاہور)

عقیدہ 6: انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے عمل کو امت سے کم نہانا۔ عبارت: ”انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم بھی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں۔“ (تخذیر الاناس صفحہ ۵ مصنفہ قاسم نانوتوی دیوبندی، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی)

عقیدہ 7: حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو شیطان سے کم جاننا۔ عبارت: ”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے۔ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ (براہین قاطعہ ۵۵، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی) دوسری عبارت: ”اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو۔ چہ جائیکہ زیادہ“ (براہین قاطعہ، صفحہ ۵۶ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

عقیدہ 8: حضور اقدس ﷺ کے علم کو بچوں اور پاگلوں اور چوپایوں کے علم سے تشبیہ دینا و العیاذ باللہ۔ عبارت: ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ مراد اس سے بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ حجج حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان، مصنفہ اشرف علی تھانوی، صفحہ ۱۳، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ، کراچی)

عقیدہ 9: مدرسہ دیوبند کے تعلق سے فخر عالم علیہ السلام کو اردو بولنا آگیا۔ معاذ اللہ۔ عبارت: ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام

کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں۔ فرمایا کہ جب سے علمائے دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔

(براہین قاطعہ، صفحہ ۳۰، مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

عقیدہ 10: ”ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا اللہ کی شان کے آگے چارے بھی ذلیل ہے۔“ بلفظہ (تقویۃ الایمان، صفحہ ۳۵، مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ، شیش محل روڈ، لاہور) ہم تو بڑا مخلوق انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام ہی کو جانتے ہیں۔ اگر وہابیہ بھی انہیں بڑا مخلوق کہتے ہیں جب تو یہ انبیاء کی کھلی توہین ہے اگر انہیں بڑا مخلوق نہیں کہتے تو کس کو بڑا مانتے ہیں۔ اس سے بنیاد دوسروں سے جھوٹے ٹھہرنے کے یہ بھی توہین ہے۔

عقیدہ 11: تقویۃ الایمان میں جناب فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نسبت ان الفاظ میں افترا کیا ہے۔ عبارت: میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں۔ (تقویۃ الایمان، ص ۹۳، مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ، لاہور)

عقیدہ 12: نماز میں حضرت کی طرف خیال لے جانا اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے کئی درجہ بدتر ہے۔ (معاذ اللہ)۔ عبارت: و صرف ہمت بسوئے شیخ و امثال آں از معظمین گو کہ جناب رسالت مآب باشند بچند ین مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاؤں و خرخوداست۔ (صراط مستقیم، صفحہ ۹۵، مطبع نجیبائی دہلی ۱۳۰۸ھ)

ترجمہ عبارت: اور شیخ یا انہی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں متفرق ہونے سے زیادہ برا ہے۔ (صراط مستقیم اردو، صفحہ ۱۱۸، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، اردو بازار، لاہور)

عقیدہ 13: دعویٰ رسالت۔ اشرف علی تھانوی کے ایک مرید نے اپنے خواب اور بیداری کا واقعہ ان لفظوں میں لکھا ہے۔ کہ کچھ عرصہ کے بعد خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول

پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ آپ کا نام لیتا ہوں اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھ سے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھنا چاہئے اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں دل پر تو یہ ہے۔ کہ صحیح پڑھا جاوے لیکن زبان سے بے ساختہ بجائے رسول اللہ ﷺ کے اشرف علی نکل جاتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

مولوی اشرف علی صاحب کا جواب: اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ متبع سنت ہے۔ (شوال ۱۳۳۵ھ از رسالہ الامداد بابت صفر ۱۳۳۶ھ صفحہ ۳۵) مسلمانو! آنکھیں کھولو بیدار ہو۔ رہزनों کو پہچانو۔ اپنے ایمانوں کو بچاؤ دواہیہ دیوبندیہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین و تنقیص کے درپے ہیں اور اپنے آپ رسول بننا چاہتے ہیں۔ اب ان کی گمراہی اور بیدینی میں کیا کسر رہ گئی ہے۔

عقیدہ ۱۴: سیدتنا ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جناب میں گستاخی اور اہل بیت و نبوت و رسالت کی سخت شنیع توہین۔ عبارت: ایک ذاکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر (اشرف علی تھانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا کہ میرا (اشرف علی کا) ذہن معاً اسی طرف منتقل ہوا (کہ کمن عورت اس کے ہاتھ آئے گی) اس مناسبت سے کہ جب حضور ﷺ نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تو حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں وہی قصہ یہاں ہے۔ (منقول از رسالہ الامداد صفر ۱۳۳۵ھ) مسلمانو! ہزار افسوس بے شمار افسوس اس چودھویں صدی کے دیوبندی حکیم الامت کو حضرت ام المومنین صدیقہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس ادب اور عظمت احترام بھی نہ رہا بے غیرت آدمی بھی اپنی ماں کو خواب میں دیکھ کر یہ تعبیر کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ کہ اس کی ایسی ہی سن و سال کی مرغوبہ سے شادی ہو جائے گی۔ ماں کے آنے کو جو رو ملنے سے کوئی جاہل بھی تعبیر نہ کرے گا مولوی اشرف علی (تھانوی دیوبندی) کی غیرت و حمیت اس درجہ پر پہنچ گئی۔ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے غبار پائے ناقہ

مبارک پر ہماری ماؤں کی جائیں قربان۔ اللہ شرم دے۔ ایمان دے۔

عقیدہ 15: مدد مانگنا اولیاء و انبیاء سے شرک ہے (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۱۲۳، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، اردو بازار، کراچی) بللفظہ غیر اللہ سے مدد مانگنا اگرچہ ولی ہو یا نبی شرک ہے۔

عقیدہ 17: یا رسول اللہ کہنا کفر ہے۔ اگر سمجھے کہ آپ کی ذات من لیتی ہے اگر یہ نہیں تو مشابہ بکفر ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۱۷۶، مطبوعہ محمد علی کارخانہ کتب، اردو بازار، کراچی)

عقیدہ 18: چار مصلے جو مکہ معظمہ میں مقرر کئے ہیں لا ریب یہ امر زبوں ہے۔ الخ بللفظہ (سبیل الرشاد۔ رشید احمد گنگوہی)

نمونہ کے طور پر وہابیہ کی یہ چند خرافات لکھی گئیں تاکہ مسلمان اس سے پرہیز کریں۔ اپنے دین و مذہب کو محفوظ رکھیں ہر ایک حوالہ صحیح ہے اگر کوئی حوالہ غلط ثابت کر دے تو فی غلطی سو روپیہ انعام ان ۱۹ خرافات کے سوا اور بہت سے خرافات موجود ہیں اور ان سب کا مطالعہ کرنا ہو تو ان کی تردید میں رسائل اہل سنت ملاحظہ کیجئے۔ ہر قسم کے مسائل کی کتابیں دفتر انجمن حزب الاحناف سے مل سکتی ہیں۔

عقیدہ 19: تمام نذر و نیاز اور منتیں کرنے والے اور انبیاء اولیاء کو اپنا شفیع سمجھنے والے وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک ابو جہل کے برابر مشرک ہیں۔ عبارت: پکارنا اور منتیں مانگی اور نذر و نیاز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا یہی ان کا (بت پرستوں) کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ اور مخلوق ہی سمجھے۔ ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔ الخ (بللفظہ تقویۃ الایمان، صفحہ ۲۸، المکتبۃ السلفیہ، لاہور)

ایک غیر مقلدہ وہابیہ عورت کا پوری شریعت پر مزیدار عمل

صدر الشریعہ ابوالعلاء محمد امجد علی اعظمی رحمۃ اللہ علیہ

امام غیر مقلدہ اہل مولوی نذیر حسین صاحب آنجنابی کے ایک معتقد خاص قربان علی بانسوی نے اُن کے اور حیدر علی و عبدالحق و قنوی و غیر ہم وہابیہ کے اقوال و فتاویٰ پر مشتمل ایک رسالہ ”تحفۃ المؤمنین“ لکھا۔ کہ مطبع نوکلشور لکھنؤ میں بعد نظر ثانی مؤلف چمپا۔ اس کے صفحہ ۷۱ پر ایک فتویٰ میں صاف لکھ دیا۔ کہ ”پھوپھی کے ساتھ نکاح درست ہے“۔ جامع الشواہد میں ایک دوسرے غیر مقلدہ صاحب کا فتویٰ منقول کہ ”سو تیلی خالہ سے نکاح حلال ہے“۔ خود جناب نذیر حسین صاحب دہلوی نے ایک وقت فتویٰ دیا تھا۔ کہ دودھ کے چچا کو بھتیجی روا۔ کلکتہ سندر یا پٹی سے ۱۳۱۷ھ میں سوال آیا تھا۔ کہ ایک غیر مقلدہ نے اپنے ایک عالم کے فتوے سے اپنے سگے بھانجے کی بیٹی سے نکاح کر لیا۔ اور واقعی گر ہمیں مفتیان ہمیں افتا..... دخت و مادر حلال خواہد شدہ

اب فرض کیجئے کہ انہیں فتوؤں پر عمل کر کے ایک غیر مقلدہ عورت وہابیہ ٹھکت (غذہ باطل) نے صبح کے وقت اپنے سگے بھتیجے یا سوتیلے بھانجے۔ یا دودھ کے چچا یا باپ کے ماموں صاحب سے نکاح کیا۔ اور وہ حضرت بھی اسی کی طرح غیر مقلدہ وہابی تھے۔ جنہوں نے اسے حلال و شیر مادر سمجھ لیا۔ یا جانے دیجئے یہ فتوے نئے ہیں۔ تو غیر مقلدہ صاحبوں کے پرانے

پیشوا دادو دھاری کے نزدیک تو ”جوروی بیٹی حلال ہے جب کہ اپنی گود میں نہ پلی ہو“۔ یوں غیر مقلدہ نے اپنے سوتیلے باپ غیر مقلدہ سے نکاح کر لیا۔ پھر دن چڑھے ایک دوسرے غیر مقلدہ صاحب تشریف لائے۔ اور اس نوجوان آفت جان سے فرمایا۔ کہ یہ نکاح باجماع ائمہ اربعہ باطل محض ہوا۔ تو ہنوز بے شوہر ہے۔ اب مجھ سے نکاح کر لے۔ غیر مقلدہ بولی کہ ہمارے مذہب کے تو مطابق ہوا ہے۔ اس پر وہابی مولوی صاحب کمال شفقت فرمایا کہ بیٹی ایک ہی مذہب پر جتنا نہ چاہئے۔ اس میں شریعت پر عمل ناقص رہتا ہے۔ بلکہ وقتاً فوقتاً ہر مذہب پر عمل ہو کہ ساری شریعت پر عمل حاصل ہو۔ غیر مقلدہ بولی۔ کہ اچھا۔ مگر نکاح کو تو گواہ درکار ہیں۔ وہ اس وقت کہاں؟۔ کہا اے نادان لڑکی! مذہب امام مالک میں گواہوں کی حاجت نہیں۔ میں اور تو اس پر عمل کر کے نکاح کر لیں۔ پھر بعد کو اعلان کر دیں گے۔ چنانچہ یہ دوسرا نکاح ہو گیا۔ دوپہر کو تیسرے غیر مقلدہ صاحب تشریف لائے۔ کہ لڑکی تو اب بھی بے نکاحی ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اور خود حدیث کے حکم سے بے گواہوں کے نکاح نہیں ہوتا۔ حدیث میں ایسیوں کو زانیہ فرمایا۔ میں دو گواہ لے کر آیا ہوں۔ مجھ سے نکاح کر لے۔ اُس نے کہا۔ اس وقت میرا ولی موجود نہیں۔ وہابی مولوی صاحب نے فرمایا۔ بیٹی تو نہیں جانتی ہے۔ کہ خفی مذہب میں جو ان عورت کو ولی کی حاجت نہیں۔ ہم اس وقت مذہب خفی کا اتباع کرتے ہیں۔ اس پار سا کو تو ساری شریعت پر عمل کرنا تھا لہذا یہ تیسرا نکاح کر لیا۔ تیسرے پہر کو چوتھے غیر مقلدہ صاحب آدھمکے۔ کہ بیٹی! تو اب بھی بے شوہر ہے۔ حدیث فرماتی ہے کہ بے ولی کے نکاح نہیں ہوتا۔ اور یہی مذہب امام شافعی وغیرہ بہت ائمہ کا ہے۔ میں تیرے ولی کو لیتا آیا ہوں۔ کہ اب شرعی نکاح مجھ سے ہو جائے۔ اس نے کہا۔ تم میرے کفو نہیں۔ نسب میں بہت گھٹ کر ہو۔ کہا تیرا ولی راضی ہے۔ تو بھی راضی ہو جا۔ تو پھر غیر کفو سے نکاح اکثر ائمہ کے نزدیک جائز ہے۔ اُسے تو پوری شریعت پر چلنا تھا غرض چوتھا نکاح ان سے کیا۔ نچوڑ کے وقت دو گھڑی دن رہے پانچویں غیر مقلدہ صاحب بڑی تزک

سے چمکے۔ کہ بیٹی! تو اب بھی کنواری ہے۔ ہمارے بڑے گروا بن عبدالوہاب نجدی و ابن القیم و ابن تیمیہ صاحبان سب حنبلی تھے۔ حنبلی مذہب میں غیر کفو سے نکاح صحیح نہیں۔ اگرچہ عورت و ولی دونوں راضی ہوں۔ یہ چوتھا تیرا کفو نہ تھا۔ اب مجھ سے نکاح کر۔ غیر مقلدہ مجددہ شکر میں گری۔ کہ خدانے یہ چار ہی پہر میں پانچوں مذہب کی پیروی دے کر ساری شریعت پر عمل کرا دیا۔ یہ کہہ کر پانچویں بار ان سے نکاح کر لیا۔

اب دہائی صاحب فرمائیں۔ کہ وہ وہابیہ ایک کی جو رو ہے۔ یا پانچوں کی اگر ایک کی ہے تو باقیوں کو اس ایک ہی مذہب کی پابندی پر کس آیت یا حدیث صحیح نے مجبور کیا ہے؟۔ وہ کیوں نہیں مذہب مختلفہ پر عمل کر کے اسے دوسروں کے لئے غیر حصہ اور ہر ایک اپنی جو رو نہیں سمجھ سکتے۔ اور وہ بیچاری وہابیت کی ماری کیوں پوری شریعت پر عمل سے روکی جا رہی ہے اور اگر ہاں اجازت ہے۔ کہ لامذہبی کی بدولت پانچوں صاحب اسے اپنی جو رو جانیں اور وہ پارسانا زمین پوری شریعت پر عمل کرنے کو ہر شوہر کی باری میں ظاہری، مالکی، حنفی، شافعی، حنبلی پانچوں مذہب پر عمل کرتی کراتی رہے۔ تو ہم تو کیا عرض کریں گے۔ مگر اپنے ہی ہم مذہب کی بنائی ہوئی کتھا کہ وہ مستزاد یاد کر لیجئے کہ

دروپدی رانی مہا بھوانی ارجن جی کی ناری

پانچوں پنڈے تنگو بھوگیں اپنی اپنی باری

کہو۔ یہ کون دھرم ہے۔ فلاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم و صلی اللہ

تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد والہ و صحبہ اجمعین۔

جواہر پارے

چند مفید اور کارآمد حوالے

حضرت مولانا ابوالنور محمد بشیر کوٹلی لوہاراں

ایک چابک سوار:

دیوبندی حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں: کہ
”تھانہ (یعنی تھانہ بھون) پہلے زمانہ میں مثل اپنے نام کے تھا۔ کہ یہاں کے کمالات
کی تھا (یعنی انتہا) نہ تھی۔ یہاں پر عبدالرحمن ایک چابک سوار تھے۔ وہ نئے گھوڑے کو ہاتھ پھیر کر
سیدھا کر دیتے تھے۔ جب وہ گھوڑے سے لیٹنے کو کہہ دیتے تھے۔ تو وہ پڑا رہتا تھا۔ اور جب تک
اٹھنے کو نہ کہتے اٹھتا نہ تھا۔ منظر نگار میں ایک بنے نے اپنا گھوڑا پھرانے کو دیا۔ جب وہ درست ہو گیا
تو جس قدر روپیہ ملے ہوا تھا۔ اس نے اس سے کچھ کم دیا۔ اور باوجود کہنے کے بھی اس نے اس کی کو
پورا نہ کیا۔ تب انہوں نے اس بنے سے کہا کہ اس کے اندر ایک کمی رہ گئی ہے۔ لاؤ وہ بھی سکھلا
دوں۔ اس نے کہا بہت اچھا۔ بس اس گھوڑے کو یہ سکھلا دیا کہ سوار کو لے کر فوراً قصاب کی دوکان
پر پہنچ جایا کرے۔ چنانچہ وہ بنیا جب گھوڑے پر سوار ہوتا۔ وہ گھوڑا اسے فوراً قصاب کی دوکان پر
لے جا کر کھڑا کر دیتا۔ بچارہ بہت سخت پریشان ہوا۔ اور مجبور ہو کر ان کو روپے پورے دیئے۔ تب
انہوں نے اس سے قصاب کی دوکان پر لے جا کر کھڑا کر دینے کی عادت چھڑائی۔ ایک گھوڑے کو

انہوں نے یہ سکھل دیا تھا کہ جب اس پر کوئی سوار ہوتا۔ بس وہ پیچھے کو ہٹتا چلا جاتا تھا۔ یہ ان میں عجیب کمال تھا۔ کہ جو کمال چاہیں پیدا کر دیں۔ اور جو عیب چاہیں پیدا کر دیں۔“
(دیوبندی حکیم الامت کے ملفوظات ”حسن العزیز“ صفحہ ۹۸)

مقام غور:

حضور سرور عالم ﷺ جن کے کمالات کی واقعی کوئی انتہا نہیں۔ اور جن کے فضائل کی یہ شان ہو کہ

فَإِنَّ فَضْلَ رَسُولِ اللَّهِ لَئْسَ لَهُ حَدٌّ۔

اور جن کے اوصاف کا یہ عالم ہو کہ

تیرے تو وصف عیب تنہا سے ہیں بری

اس ذات گرامی ﷺ کے ذکر پاک پر تو یوں کہا جائے کہ۔ دیکھنا حد سے نہ بڑھنا۔

انتہا کے اندر ہی رہنا۔ اور بے انتہا کمالات بیان کر کے انہیں خدا نہ بنا دینا اور یہاں تک لکھ دیا جائے کہ ”بشر کی ہی تعریف ہو اس میں بھی اختصار کرو“۔ (تقویۃ الایمان) اور اپنے تھانہ بھون کے لئے یہ ارشاد ہو کہ

”یہاں کے کمالات کی تھا یعنی انتہا نہ تھی۔“

(۲) کسی نبی یا ولی کے تصرفات کے ذکر میں اگر یوں کہا جائے کہ فلاں خدا کے مقبول نے اپنے دست کرم سے تقدیر پلٹ دی۔ مفلس کو غنی اور بیمار کو تندرست کر دیا۔ ڈوبتے کو کنارے لگا دیا۔ اور نامراد کو باعمراد کر دیا۔ تو اس پر تو یوں کہا جائے کہ

”کس کام میں نہ بالفعل ان کو دخل ہے نہ اس کی طاقت رکھتے ہیں۔“

انبیاء میں اس بات کی کچھ بڑائی۔ کہ اللہ نے عالم میں تصرف کی کچھ قدرت دی ہو۔ کہ

مرادیں پوری کر دیں۔ یا فتح و شکست دے دیں۔ یا غنی کر دیوں، یا کسی کے دل میں ایمان ڈال

دیویں، ان باتوں میں سب بندے بڑے اور چھوٹے برابر ہیں۔ اور عاجز بے اختیار۔ ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔“ (تقویۃ الایمان)

مگر اپنے تھانہ جھون کے ایک چابک سوار کے لئے یہاں تک لکھ دیا جائے کہ

”ان میں عجیب کمال تھا۔ کہ جو کمال چاہیں پیدا کرویں۔ اور جو عیب چاہیں پیدا کرویں۔“

فیصلہ ناظرین کرام خود کر لیں۔ کہ ایک ”چابک سوار“ میں تو ”کمال و عیب“ کے پیدا

کر لینے کی بھی طاقت مان لینا اور انبیاء و اولیاء کے اختیارات و تصرفات کا انکار کر دینا۔ چابکدستی نہیں تو اور کیا ہے؟۔

گن کی شان:

حکیم الامت تھانوی صاحب ارشاد فرماتے ہیں:

مولانا محمد یعقوب صاحب نے جنت کی تعریف میں کیا فصیح و بلیغ جامع اور چھوٹا سا

جملہ ارشاد فرمایا کہ ”بہشت میں چھوٹی سی خدائی ہوگی۔“ یہ خدا کی شان ہے۔ کہ گن کہہ دیا۔ اور

ہو گیا۔ جنتی کی خواہش کا فوراً ظہور ہو جانا اسی شان کا ظہور ہے۔“ (ملفوظات حسن العزیز، ص ۸۹)

انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء کرام علیہم الرحمۃ کے تصرفات پر کوئی دوسرا غریب سنی اگر

”چھوٹی سی خدائی“ کا جملہ کہہ دے تو شرک و کفر کے گولے برسنے لگیں۔ مگر حکیم الامت یہی جملہ

جنتیوں کیلئے استعمال فرما رہے ہیں اور اگر یہ جملہ جنت میں شرکانہ جملہ نہیں ہے۔ تو یہاں بھی نہیں۔

اسلئے کہ شرک ہر جگہ شرک ہی ہوتا ہے۔ معلوم ہوا کہ جنتی خدا تعالیٰ کی شان گن کے مظہر ہیں۔ وہ جو

چاہیں گے اسی وقت ہو جائیگا اسلئے ہمارے حضور ﷺ جو نہ صرف یہ کہ جنتی بلکہ مالک جنت ہیں۔ اللہ

کی شان گن کے مظہر اتم ہیں۔ آپ نے جو چاہا جب چاہا فوراً ہو گیا۔ اسی لئے اعلیٰ حضرت نے لکھا ہے کہ

وہ زبان جس کو سب گن کی گنجی کہیں

اس کی نافذ حکومت پہ لاکھوں سلام

اب یہ فیصلہ ناظرین کرام خود کر لیں۔ کہ جو کتاب یہ لکھ دے۔ کہ
”رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا“ کیا اس نے یہ جنتیوں والی بات لکھی؟ ہرگز
نہیں!

نماز میں:

تھانوی صاحب فرماتے ہیں:

ماموں صاحب حیدر آباد میں ایک مسجد میں نماز پڑھ رہے تھے۔ کہ ان کے پیر مرزا
صاحب نے آواز دی۔ انہوں نے فوراً نماز میں سے ہی آواز دی کہ جی! اس پر مرزا صاحب نے
فرمایا کہ کیا کر رہے ہو۔ عرض کیا۔ نماز پڑھ رہا ہوں۔ انہوں نے فرمایا۔ کہ نماز میں بولتے ہو۔
عرض کیا جی! فرمایا نماز جاتی رہی۔ ادھر آؤ۔ وہ آئے۔ پوچھا کہ یہ کیا وہامات بات ہے۔ عرض کیا
کہ حضرت حدیث شریف میں آیا ہے۔ کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابی ابن کعب کو حالت نماز
میں پکارا تھا۔ انہوں نے جواب نہیں دیا تھا۔ تو حضور نے فرمایا تھا کہ تم بولے کیوں نہیں تھے۔
حالانکہ قرآن مجید میں اللہ پاک نے فرمایا ہے۔ اَسْتَجِیْبُوا لِلّٰہِ وَلِلرَّسُولِ اِذَا دَعَاکُمْ۔ اور
شرح نے لکھا ہے کہ حضور کے پکارنے پر جواب دینے سے نماز نہیں ٹوٹی۔ اسی کا خیال کر کے میں
نے جواب دیا۔ کہ آپ بھی قائم مقام حضور ﷺ کے ہیں۔ مرزا صاحب نے فرمایا۔ نہیں بھائی! یہ
ہمارے لئے جائز نہیں۔ رسول اللہ ﷺ کے لئے یہ حکم خاص تھا۔ (حسن العزیز، ص ۹۷)

معلوم ہوا کہ حضور سرور عالم ﷺ کی شان والا اس قدر بلند دہالا ہے۔ کہ نماز پڑھتے
ہوئے کوئی شخص حضور ﷺ کے پکارنے پر جواب بھی دے دے تو نماز نہیں ٹوٹی۔ پھر اگر کوئی شخص
یوں لکھ دے۔ کہ نماز میں حضور ﷺ کا صرف خیال ہی آجانے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ تو وہ شخص
شان رسالت سے کس قدر بے خبر اور جاہل ہے خدا تعالیٰ ایسے برے مسلک کے خیال سے بھی

بچائے۔ آمین

زیارتِ قبور:

حضرت اہل حدیث کے مفسر و محدث اور فقیہ جناب مولوی وحید الزمان صاحب نے ایک کتاب لکھ ہے۔ جس کا نام ٹائٹل پر اس طرح مرقوم ہے۔ ”ہدیه المهدی“
مضمّن عقائد اہل حدیث و اصول حدیث و تفسیر وفقہ، اس کتاب کے صفحہ ۵۱ پر ہے۔
أَمَّا قُبُورُ الْمُؤْمِنِينَ فَلَمْ يَأْمُرِ النَّبِيُّ (ہم کہتے ہیں ﷺ) بِأَهَانَتِهَا بَلْ أَمَرَ
بِزَيَارَتِهَا وَالتَّسْلِيمِ عَلَى أَصْحَابِهَا وَالدُّعَاءِ وَالْأَسْتِغْفَارِ لَهُمْ۔ یعنی مومنوں کی قبروں
کے متعلق نبی ﷺ نے یہ حکم نہیں دیا کہ ان کی اہانت کی جائے۔ بلکہ حضور ﷺ نے یہ حکم دیا ہے کہ
مومنوں کی قبروں کی زیارت کی جائے اور قبر والوں پر سلام اور ان کے لئے دعا و استغفار کیا
جائے۔

معلوم ہوا۔ کہ جب عام مومنین کی قبروں کی زیارت کے لئے جانا شروع بلکہ مامور پہ
ہے۔ تو پھر حضور سید الانبیاء ﷺ کی قبر انور کی زیارت کی نیت سے جانا منع کیسے ہو سکتا ہے؟ اور یہ
بھی معلوم ہوا۔ کہ بعض لوگ بزم خویش حدیث کی آڑ لے کر مومنین کی قبروں کی اہانت بھی کر
ڈالتے ہیں۔ اسی لئے جناب مولوی وحید الزمان صاحب کو یہ لکھنا پڑا۔ کہ نبی ﷺ نے قبروں کی
اہانت کا حکم نہیں دیا۔ بلکہ ان کی زیارت کا حکم دیا ہے۔

اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اولیاء کرام کی مبارک قبروں پر جانے والوں کو روکنے والے خود
اپنی کتاب کے لکھے ہوئے کے خلاف کام کرتے ہیں۔ انہیں تو روکنے کی بجائے اپنے محدث و فقیہ
اور مقتدر کے ارشاد کے مطابق خود بھی مبارک قبروں کی زیارت کے لئے حاضر ہونا چاہئے۔

یہ سب کہاں سے ثابت ہیں؟

”ختم قرآن مجید، ختم حصن حصین، ختم بخاری شریف، اذکار و فروع کرب اور ادعیہ و افعہ
اسقام و مرض مجرب ہیں ان کے استعمال کا طریقہ اہل علم ولایت نے بیان کر دیا ہے۔“ (مصنف
نواب صدیق حسن خان غیر مقلد و ہالی، البقاء الحسن، صفحہ ۲۱، مطبوعہ مکتبہ سلفیہ، لاہور)

دوسری قسط

اکاذیب آل نجد

غیر مقلد وہابیوں

کے جھوٹ

مناظر اسلام ابوالحقائق علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی

داؤد ارشد کے کذاب ہونے پر مہر تقدیق

داؤد ارشد کے اس قول کہ ”محمدؐ میں عنوان کے تحت فرمان نبوی نقل کرتے ہیں“ کے جھوٹا ہونے پر عبد السلام مبارکپوری نے یوں مہر تقدیق ثبت کی ہے۔ لکھا ہے:

”بعض تراجم ابواب کے تحت میں نہ کوئی حدیث ہے نہ قرآن کی آیت، نہ اثر صحابی نہ قول تابعی بلکہ بالکل بیاض ہے۔“ (سیرۃ البخاری ص ۶۱)

گویا ”بے دلیل“ ابواب لکھ کر انہوں نے قارئین کو ”تقلید شخصی“ کی دعوت دی ہے۔ تو اصول وہابیہ کے تحت وہ احمدیہ کے سردار اور امام نہ ہوئے بلکہ ”مشرک و بدعتی“ ٹھہرے۔ معاذ اللہ

داؤد ارشد کا تعصب

وہابی لوگ اس قدر متعصب اور کدورت و بغض سے بھرپور ہیں کہ احناف کے مسلم عند الفریقین محدثین کرام کا ذکر کرتا بھی پسند نہیں کرتے، جیسا کہ داؤد ارشد نے دیگر حضرات کا ذکر کیا لیکن محدثین احناف کو جان بوجھ کر نظر انداز کر دیا۔ حالانکہ احناف میں بہت سارے محدثین ایسے ہیں، جنہوں نے کتب احادیث کو مدون کیا اور دیگر محدثین کے طریقے کے مطابق ہی عنوان اور احادیث و اقوال کو مرتب فرمایا ہے۔ بعض خفی محدثین کی ثقاہت خود وہابیوں کو بھی تسلیم ہے۔ لیکن کیا کیا جائے اندرونی کدورت اور قلبی شقاوت کا۔

خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے
خصوصاً وہابیت کی گندی دبا سے

۲۶..... داؤد یہ پارٹی نے لکھا ہے:

”رسول اللہ ﷺ کی آواز (صحیح حدیث)۔“ (تحدہ حنفیہ ص ۲۱)

اس عبارت میں جہاں صرف صحیح حدیث کو رسول اللہ ﷺ کی آواز قرار دے کر جھوٹ بولا ہے، وہاں کم از کم تمام حسن احادیث کا انکار اور انہیں رسول اللہ ﷺ کی ”آواز“ نہ سمجھ کر اپنا نام ”منکرین حدیث“ میں درج کرالیا ہے۔ یہ فقط خفی اور احناف کے ساتھ بے جا تعصب اور اندرونی بغض و خباثت کا نتیجہ ہے کہ یہ لوگ حدیث کے

محافظ ہونے کے دعوے کر کے اندرون خانہ احادیث حسان کے پورے ذخیرہ کا انکار کر کے لوگوں کو ”انکار حدیث“ نہ دلیہ کر رہے ہیں۔ بتائیے! اور کافر کی کیا ہے؟

جبکہ امام ابوہامیہ اسماعیل دہلوی نے حسن اور ضعیف کے علاوہ موضوع کو بھی فضائل میں معتبر مانا ہے۔ ملاحظہ ہو! اصول الفقہ ص ۱۰، ۹۔

کیا اب بھی ان لوگوں کے ”منکر حدیث“ ہونے میں کوئی شک رہ گیا ہے؟

۲۷..... داؤد دارشد نے اپنے جھوٹوں کا نمبر بڑھاتے ہوئے لکھا ہے:

”بعض ضعیف احادیث سے ہر فاسق و فاجر کی اقتداء میں نماز پڑھنے کی اجازت ہے۔“

(ابوداؤد ص ۳۳۳ ج ۱، دارقطنی ص ۵۶ ج ۲، بیہقی ص ۱۲۱ ج ۳، نصب الرایہ ص ۲۶ ج ۲)

یہ روایات ضعیف ہونے کی وجہ سے ہمارا مؤقف نہیں۔ مگر حنفیہ اسی کے قائل ہیں۔ (تحفہ حنفیہ ص ۲۰۸)

حنفیہ پر طعن کرنا وہابیوں کی گٹھی میں شامل ہے، وہ طعن و تشنیع کے اس گھوڑے کو سر پٹ دوڑاتے رہتے ہیں۔ ان کے مراکز میں قرآن و حدیث کی تعلیم پر اتنا زور صرف نہیں ہوتا جتنا احناف کے خلاف نجدی، وہابی اور غیر مقلد ناعاقبت اندیش جنگجو، الدنضام جھگڑالو، لوگوں کو تیار کیا جاتا ہے اور اس ”فرض مذہبی“ کی ادائیگی کے لیے انہیں جھوٹ، افتراء، بہتان تراشی اور غلط بیانی بلکہ تحریف، خیانت اور مکاری و فریب کاری سے بھی کام چلانا پڑ جائے تو کوئی پرواہ نہیں، یہ ”وہابی پہلوان“ ہر طرح سے ”قوت آزمائی“ کرتے رہتے ہیں۔

داؤد دارشد نے حدیث لکھ کر اسے ضعیف قرار دیا اور ساتھ ہی یہ جھوٹ بولا کہ حنفی اس کے قائل ہیں وہابیوں کا یہ مؤقف نہیں، جبکہ وہابیوں کے ”شیخ الاسلام“ ثناء اللہ امرتسری نے مرزائیوں کے پیچھے نماز ادا ہو جانے

پر اسی حدیث سے استدلال کیا ہے ملاحظہ ہو! اخبار الحمدیث امرتسر ص ۱۱، ۲، ۳، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵۔

احناف کے خلاف جھوٹ بولنے سے پہلے ان لوگوں کو اپنی چار پائیوں کے نیچے ”ڈنگوری“ پھیر لینی

چاہئے۔ ورنہ ہم کچھ کہیں گے تو شکایت ہوگی۔

۲۸..... داؤد دارشد نے ایک جگہ لکھا:

”روایات ضعیف ہونے کی وجہ سے ہمارا مؤقف نہیں“۔ (ایضاً)

صرف ایک داؤد دارشد ہی اس بازار میں ”سرگرداں“ نہیں۔ بلکہ کیا عامی اور کیا مولوی نما وہابی، ہر کوئی یہی راگ الاپتا دکھائی دیتا ہے کہ ہم ضعیف حدیث کو نہیں مانتے، ضعیف حدیث ہمارا مسلک نہیں، لیکن یہ الگ بات ہے کہ یہ لوگ اپنے دھرم کو پانے کی خاطر ضعیف تو رہیں ایک طرف، موضوع روایات کو بھی پیش کر دیتے ہیں۔ سر دست تو

ہم نے یہ دکھانا ہے کہ ان کے اس دھوکے کی کیا حقیقت ہے، اور یہ لوگ اپنی اس بات میں کس قدر سچے ہیں۔ ہمارے پاس صنادید نجد کے بے شمار حوالہ جات ہیں جن میں دو ٹوک ضعیف حدیث کی نہ صرف حمایت کی گئی ہے بلکہ اس سے باقاعدہ استدلال بھی کیا گیا ہے۔ ایک حوالہ تو داؤد ارشد کے پچھلے جھوٹ کے رد میں گزر گیا اور متعدد حوالے ہمارے زیر طبع کتاب ”مطالعہ وہابیت“ میں درج ہیں۔ فی الحال صرف اسی داؤد ہی کا ایک حوالہ پیش کر کے ہم اس کذب کو طشت از بام کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں! داؤد ارشد نے ”صحابہ کرام اہل حدیث تھے“ کا عنوان جما کر اس کے تحت حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کے حوالے سے روایت نقل کر کے لکھا ہے: (شرف اصحاب الحدیث ص ۱۲۱ سند ضعیف ہے)

بتایا جائے یہ جھوٹ ہے، تضاد ہے، دھوکہ ہے، دجل و فریب ہے یا احتاف دشمنی کا قدرتی انتقام؟
۲۹۔ ایک اور جھوٹ بولتے ہوئے داؤد نے لکھا ہے:

”راقم الحروف باواز بلند یہ دعویٰ کرتا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت کے کسی طریق کے راوی پر اول تو کوئی جرح ہی نہیں“ (دین الباطل ج ۱ ص ۳۳۹)
جب آپ کو خدا کی لعنت میں گرفتار ہونے کی کوئی پرواہ نہیں تو آپ کے منہ پہ کون ہاتھ رکھ سکتا ہے، آپ چاہیں تو جحجیح اور چلا چلا کر جھوٹ پہ جھوٹ بولتے رہیں۔ لیکن یہ اعلان ضرور سن لیں لعنة الله على الكاذبين۔ مذکورہ روایت کے راویوں پر جرح ہونا ایسی حقیقت ہے کہ جس کا انکار سوائے تعصب، ہٹ دھرمی اور جہالت و کذب بیانی کے اور کچھ نہیں ہے۔

۳۰، ۳۱، ۳۲۔ کذب و افتراء میں اجتہاد و امامت کا درجہ حاصل کرتے ہوئے داؤد نے لکھا ہے:

قرآن کے رد میں لکھی گئی کتب، ستارش پر کاش، ترک اسلام، تجوید الاذہان فی فصاحت القرآن، وغیرہ سے غالباً علماء بریلوی بھی واقف ہوں گے جن کا جواب کسی بریلی کے نام نہاد مفسر قرآن اور مجدد مائتہ حاضرہ وغیرہ اور گجرات کے نقلام خود حکیم الامت نے نہیں دیا۔ (دین الباطل ج ۲ ص ۹۶)

بفہمہ تعالیٰ علماء اہلسنت نے اپنے فرائض منصبی کو خوب خوب ادا کیا، واقعی وہ قرآن اور اسلام کا رد کرنے والوں کو بھی خوب، خوب جانتے ہیں اور انہیں ناکوں پننے چبوانا بھی انہیں خوب آتا ہے۔ مذکورہ کتب اور اس جیسے دیگر گناؤں نے اقدامات کے جوابات کی سعادت بھی انہی کی قسمت میں ہے۔ جو انہوں نے ہر طرح حاصل کی۔

داؤد ارشد نے یہ بھی جھوٹ بولا کہ ”علماء بریلوی“ نے ان کا رد نہیں کیا، اگر وہ اپنے جھوٹ اور افتراء

سے توبہ کی تحریر شائع کر دیں تو ہم ان کے جوابات کی نشاندہی کرنے کو تیار ہیں۔

اور یہ بھی جھوٹ بولا کہ حضرت مفتی احمد یار خاں نعیمی علیہ الرحمۃ بقلم خود حکیم الامت ہیں حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کا اپنے قلم سے خود کو ”حکیم الامت“ لکھنا ثابت کرو، ورنہ لاحول ولا قوۃ کا وظیفہ کثرت سے کرو، تا کہ شیخ نجدی کا ناپاک اثر دور ہو سکے۔ یہ تمہارے خود ساختہ ”امام العصر“ احسان الہی ظہیر جیسے لوگوں ہی کا تھا کہ وہ بچوں کو نکلے دے کر علامہ کہلواتا تھا۔ آج ان کے ”بچہ جھوڑے“ بھی اسی کے طریقہ پر چل رہے ہوں گے۔ لیکن اتنے بے شرم ہیں کہ اپنے کثرت دوسروں کی جھوٹی میں ڈالنے کی بھونڈی کوشش میں مصروف ہیں۔

اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو نام نہاد ”مجدد ملتِ حاضرہ“ کہنا بھی جھوٹ ہے، حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کا مجدد ہونا اس قدر ناقابل انکار اور دہائیت کش ہے کہ خود وہابیوں کے جعلی اور خود ساختہ ”شیخ الاسلام“، ثناء اللہ امرتسری کو بھی بالآخر لکھنا پڑا:

”مولانا احمد رضا بریلوی مرحوم (مجدد مائۃ حاضرہ)۔“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۲۶۳، ۲۶۴)

دیکھا حق کا بول بالا اور باطل، جھوٹ اور وہابیوں کا منہ کالا۔

اب یہاں قرآن کی یہ آیت پڑھ سکتے ہیں:

انما یفتی الذین لا یمنون بآیات اللہ واولئک ہم الکاذبون۔ (النمل، ۱۰۵)

نوٹ: خدمات اسلام اور متکبرین قرآن کی تردید کا خود کو واحد ٹھیکیدار پروردگار کے نام پر بھی صحیح لکھنا نہیں آتا، جن کا جواب لکھنے پر بغلیں بجا رہے ہیں۔ داؤد نے ”ستار ش پرکاش“ اور ”تویر الاذہان فی فصاحت القرآن“ لکھا ہے۔ جب کہ صحیح نام ”ستیا تھ پرکاش“ اور تویر الاذہان فی فصاحت القرآن ہے۔

اس نجدی ”سر پھرے“ نے مذکورہ کتاب کے مذکورہ صفحہ پر پانچ مرتبہ قرآن کو ”قرآن“ لکھا، یہ ہے ان لوگوں کے علم و تحقیق کا بلند مقام، جس کے بل بوتے پر یہ جاء الحق کا جواب لکھنے بیٹھے ہیں۔۔۔ اور دوسروں کو خاطر میں نہیں لاتے۔ نجدی کمال سے اسی طرح کے زنگ آلود سکے برآمد ہوتے ہی رہتے ہیں۔

۳۳..... نجدیوں کے قابلِ فخر ضل و اندھ یعنی داؤد و دار شد کا ایک کالا جھوٹ اور ملا حظہ ہو!

عبداللہ دامانوی (جس کی جہالت پر وہابیوں کے اشخ نعیم الحق ملتانی کی مہر تصدیق ہے دیکھئے!) بھینس کی قربانی کی کتاب پر تقریظ لکھتے ہوئے کہا ہے:

”قبورِ دھرم کے ناصر مفتی احمد یار گجراتی اثباتِ تقلید پر دلیل دیتے ہوئے لکھتا ہے:

عن انس قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان الرجل یصلی و یصوم

ویسج ویغزو وانہ لمنافع قالو ایارسول اللہ بماذا دخل علیہ النفاق قال لطنعہ علی امامہ من قال قال السلف فی کتابہ فاسئلواہل الذکر ان کنتم لاتعلمون (جاء الحق ص ۲۶۶) یہ حدیث مفتی احمد یار کی وضع کردہ ہے..... (قرآن وحدیث میں تحریف ص ۲۹۱)

قارئین اس عبارت کے تیور دیکھ کر بتائیں کہ کیا یہ لوگ کسی نرمی و رعایت کے حقدار ہیں۔ اس شقی، ظالم، بد بخت نے جھوٹ کی کمر توڑ دی اور شیطان سے بھی داد وصول کر لی ہے۔ قبروں کے دشمن اور اہل اللہ کے گستاخ وہابیوں کے اس دنیائے کذب و افتراء کے ہیرو نے اول تو حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی لکھی ہوئی عربی عبارت ہی بدل ڈالی اور پھر یہ چیخنے چلانے لگا کہ یہ حدیث ان کی وضع کردہ ہے۔ حالانکہ جاء الحق کے مذکورہ مقام پر ابن مردویہ کا ذکر موجود ہے۔

ہمارا اس پارٹی کو جس میں زبیر علیزئی، عبداللہ دامانوی، داؤد ارشد، مبشر ربانی، افضل تری شامل ہیں، کھلا چیلنج کرتے ہیں کہ وہ مذکورہ عربی عبارت جاء الحق سے ثابت کریں، اگر جاء الحق میں لکھی ہوئی عبارت گھڑی ہوئی ہے تو پھر ابن مردویہ اور دیگر مصنفین پر بھی فتویٰ لگائیں جنہوں نے اس کو نقل کیا۔ اور اگر ان کے اندر غیرت، شرم، حیاء جیسی کوئی چیز برائے نام بھی موجود ہے تو اس عبارت کو وضع کردہ ثابت کریں!۔

اب تو ذمی شیر کی طرح بھڑنا چاہئے

یہ اگر ہمت نہیں تو ڈوب مرنا چاہئے

ہمارے اس چیلنج سے ثابت ہو جائے گا کہ مذکورہ وہابی کتبہ و جال، کذاب افاک اور مکار ہے، اہلسنت کے بزرگوں پر جھوٹ بولنے کی وجہ سے یہ لوگ ذلیل و رسوا ہو جائیں گے۔

جھوٹے کی پہچان:

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں داؤد کی بیان کردہ جھوٹ کی تعریف بھی بیان کر دی جائے تاکہ اس کے ”تیار کردہ“ آئینہ میں اس کا اپنا ”مکر وہ چہرہ“ بھی دیکھ لیا جائے، لکھا ہے:

”واضح رہے کہ کذب کی تعریف میں علم شرط ہے، یعنی جان بوجھ کر غلط بیانی یا غلط خبر دینے کو جھوٹ

کہتے ہیں“۔ (تھہ حنفیہ ص ۵۰۲)

اس عبارت کو دوبارہ پڑھ لیں اور داؤد دارشد کے درج کیے گئے مذکورہ جھوٹوں پر بھی ایک طائرانہ نظر ڈال لیں، آپ کو یہ فیصلہ کرنے میں ذرا بھی توقف نہ ہوگا کہ اپنے اس اصول کی روشنی میں ”داؤد دارشد“ وہابیوں کا قابل فخر اور مستند ترین شخص، کبھی گوند لوی کا شاگرد واقعی کذاب اور جھوٹا ہے اور پاؤں بلند جھوٹ بولنے کا عادی

ہے۔ اور یہ عبارت اس کے لیے باعث ہلاکت و بربادی ہے۔

یاد رہے ان جھوٹوں میں سچی گوند لوی بھی برابر کا شریک ہے۔ کیونکہ وہ داؤد کی ان تمام باتوں سے متفق ہے۔

۳۴، ۳۵، ۳۶..... فرقہ دہابیہ نجدیہ کے منکھوت ”شیخ الکل فی الکل“ نذیر حسین دہلوی بھی جھوٹ، افتراء اور بہتان بازی میں کسی سے پیچھے نہیں، چونکہ وہ ”شیخ الکل“ تھے اس لیے کذب و افتراء میں ”مقام اجتہاد“ پر فائز ہوئے، ان کی ایک عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”آنحضرت ﷺ اپنی آخری زندگی تک رفع یدین کرتے رہے ہیں، چنانچہ امام بیہقی نے سنن کبریٰ میں حضرت ابن عمرؓ سے حدیث روایت کی ہے کہ ”اللہ تعالیٰ کی ملاقات کے وقت تک آپ کی نماز رفع یدین سے ہوتی رہی“ عبداللہ بن عمرؓ کہتے ہیں کہ ”یہ حدیث میرے نزدیک ہر اس آدمی پر حجت ہے جو اس کو سنے“۔ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۴۳۵، ترجمہ درحاشہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گجرانوالہ پاکستان)

اس عبارت میں اول تو ایک موضوع، من گھڑت جعلی روایت کو نقل کیا اور پھر کم از کم تین جھوٹ بول کر اپنا ”ذوق کذب بیانی“ پورا کیا گیا۔ مثلاً

۱..... یہ کہہ کر جھوٹ بولا کہ رسول اللہ ﷺ نے وصال تک (اختلافی) رفع یدین کیا ہے۔

۲..... دوسرا جھوٹ یہ بولا کہ مذکورہ روایت امام بیہقی نے سنن کبریٰ میں نقل کی ہے۔

۳..... تیسرا جھوٹ یہ بولا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کو حجت قرار دیا ہے۔

نوٹ: ممکن ہے کوئی دہابی یہ کہہ دے کہ اوپر عربی عبارت میں ”علی بن مدینی“ کا نام ہے تو گزارش ہے پھر بھی یہ جھوٹ ہی ہے کیونکہ علی بن مدینی علیہ الرحمۃ نے اس جھوٹی روایت کو؟ حجت قرار نہیں دیا۔ یہ دہابیوں ہی کے دل گردے کا کام ہے۔

۳۷..... فرقہ دہابیہ کے ”خطیب لاٹانی، شیر ربانی“ حبیب الرحمن یزدانی اہل کذب میں اپنا نام یوں نمایاں کراتے ہیں، کہا ہے: ”امام بخاری نے بخاری شریف میں باب باندھا ہے“ اسحٰ علی الجور بین۔“

(خطبات یزدانی ج ۱ ص ۲۳۴)

بخاری شریف کی دونوں جلدوں میں کسی مقام پر بھی ایسا باب نہیں ہے۔ یہ فقہ حنفی کے دشمن اسنے اندھے ہو چکے ہیں کہ کتب احادیث پر بھی ہاتھ صاف کر رہے ہیں، کبھی تحریف کر ڈالتے ہیں اور کبھی پورے باب کا اضافہ کر دیتے ہیں اور وہ بھی بخاری شریف جیسی مشہور و معروف اور متداول کتاب میں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ!

ایسے اوچھے ہتھکنڈے استعمال کر کے وہ صرف یہ ثابت کرنا چاہتے تھے کہ وہابیوں کا موقف بخاری شریف میں بھی لکھا ہوا ہے لیکن یہ منہ اور مسو کی دال!

۳۸.....ثناء اللہ امرتسری دروغ گوئی اور کذب بیانی میں کسی سے پیچھے نہیں ہے۔ لکھا ہے:

”بیسے پر ہاتھ باندھنے کی روایات بخاری اور مسلم اور ان کی شروح میں بکثرت ہیں۔“

(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۴۳، فتاویٰ علمائے حدیث ج ۳ ص ۹۱)

اس عبارت سے جہاں وہابیوں کے ”شیخ الاسلام“ کے علم حدیث کا پتہ چلتا ہے وہاں یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کھنٹی وہابیت کو فرق ہونے سے بچانے کی خاطر صرف آج ہی نہیں ”ضنا بدید خد“ پہلے ہی سے احادیث مبارکہ کی معتبر کتب پر جھوٹ بولتے رہے ہیں اور ائمہ حدیث بالخصوص امام بخاری و امام مسلم پر بھی الزام دھرنے سے باز نہیں آئے۔ لیکن یہ حقیقت ہے کہ جھوٹ ناپودہ ہو کر رہتا ہے۔

۳۹.....وہابیوں کے ”محمد العصر“ عبد اللہ روپڑی نے تو یہاں تک لکھ مارا ہے:

”خاوند بیوی کا تعلق اور ان کا اتفاق و محبت سے رہنا اس کو شریعت نے اتنی اہمیت دی ہے کہ اس کے

لیے اللہ پر جھوٹ بولنا بھی جائز ہے۔“

(مفت روزہ تنظیم الاحدیث یکم ستمبر ۱۹۳۳ ص ۱۰، المظالم روپڑی ص ۵۳)

دیکھ لیجئے! بے ایمانی کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔ جو لوگ محدثین، کتب احادیث، ائمہ دین اور رسول اللہ ﷺ کی ذات باری تعالیٰ پر بھی جھوٹ بولنے سے کوئی شرم و حیا اور عار محسوس نہیں کرتے۔ آپ کا ضمیر ایسے لوگوں کے متعلق کیا فیصلہ دیتا ہے؟ کیا ایسے لوگ مسلمان ہیں؟ کیا ایسے حضرات دینی راہبر ہیں؟ کیا یہ لوگ قرآن و سنت کے داعی ہیں؟ کیا ان کی باتوں پر اعتبار کیا جائے؟ کیا ان بد بختوں سے نرمی کا سلوک کیا جائے؟ کیا ان شقیوں سے کوئی رواداری قائم کی جاسکتی ہے؟۔

اپنے ضمیر کا فیصلہ سننے کے لیے گوش برآواز رہیے!

۴۰.....ابوالبرکات احمد غیر مقلد نے بخاری شریف پر یوں جھوٹ بولا ہے:

”صحیح بخاری میں آنحضرت کی حدیث ہے کہ تین رکعت کے ساتھ وتر نہ پڑھو، مغرب کے ساتھ

مشابہت ہوگی۔“ (فتاویٰ برکاتی ص ۴۲)

یہ وہابیوں کے ”شیخ الکلی فی الکلی“ احسان الہی ظہیر، الیاس اثری، محمد علی چانہاز وغیرہم کے استاذ ہیں، جو بخاری شریف سے اس قدر جاہل ہیں کہ انہیں اتنی بھی خبر نہیں کہ بخاری شریف میں کیا لکھا ہے اور کیا

نہیں، کیا یہ لوگ اپنے اسی جہل و افتراء پر فخر کرتے ہوئے "افتتاح بخاری" اور "ختم بخاری" کے پروگرام منعقد کرتے ہیں، تاکہ عوام الناس باور کر لیں کہ شاید دنیا میں صرف یہی لوگ بخاری شریف کے ماہر ہیں تاکہ موقع ملنے پر اپنے مذہب کی روایتی بنیاد کو قائم رکھنے کے لیے بخاری شریف پر جھوٹ بولنا آسان ہو جائے۔ اور لوگ یقین کر لیں!۔ مذکورہ بات بخاری میں ہرگز نہیں ہے۔

۴۱..... بخاری دھرم کے ایک اور "صورئے"، حافظ محمد گوندلوی نے مسئلہ رفع یدین پر سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کر کے لکھا ہے:

"یہ حدیث چار اختلافی مسائل پر مشتمل ہے (۱) مواضع طلعہ میں رفع یدین (۲) اطمینان یعنی تعدیل ارکان (۳) جلسہ استراحت (۴) تورک فی التشہد الاخیر..... یہ حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے امام بخاریؒ اسے اپنی صحیح میں لائے ہیں۔ (تحقیق الراخ یعنی "مسئلہ رفع الیدین پر محققانہ نظر" ص ۶۹، ۷۰)

سراسر جھوٹ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ "تحدیث و ہدایت" اس کا حوالہ درج نہیں کر سکا۔ کیونکہ بخاری شریف کی روایت میں صرف ایک بار رفع یدین کرنے کا ذکر ہے ملاحظہ فرمائیں! بخاری شریف جلد اول ص ۱۱۴۔

اندازہ لگائیں! یہ مخالفین کے "امام العصر" کی "تحقیق راخ" ہے۔ گویا یہ لوگ پورے رسوخ اور وثوق کے ساتھ جھوٹ اور افتراء کرتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کی گرفت اور آخرت کے عذاب سے بے خوف ہیں۔

۴۲..... محمد گوندلوی کی کتاب مذکورہ کے ص ۵۵ پر یہ جھوٹ بھی بولا گیا ہے کہ فما زالت تلك صلوة حتى لقى الله والی روایت میں "عصمہ بن محمد بن فضالہ بن عبید الانصاری ہے اس کو کسی نے کذاب وغیرہ نہیں کہا، حالانکہ یہ ایسا جھوٹ ہے کہ خود وہابیوں نے بھی اس کا پردہ چاک کر رکھا ہے ملاحظہ ہو! القول المقبول ص ۴۱۴، نور العینین ص ۲۳ وغیرہ۔

۴۳..... ثناء اللہ امرتسری نے لکھا ہے:

"حضرت پیر صاحب نے غیبتہ میں بعض فرقوں کا ذکر کیا ہے اس بیان میں یوں لکھا ہے "اصحاب نعمان بن ثابت مرجیہ"۔ (فتاویٰ ثنائین ج ۱ ص ۱۷۱)

یہ حضرت پیر جیلانی علیہ الرحمۃ پر بھی جھوٹ ہے اور الغیبہ کی عبارت میں بھی تحریف، مذکورہ عربی عبارت الغیبہ میں ہرگز ہرگز نہیں ہے۔ کذاب و فاک اور بہتان طراز ذیل در سواہوں گے۔

۴۴..... یہی ثناء اللہ غیر مقلد و ہالی، اہلسنت پر افتراء کرتے ہوئے لکھتا ہے:

"ساری نیکیوں کا شیعہ یوم بعثت یعنی وہ دن ہے جس میں حضور گورسالت ملی جس کو آپ لوگ جانتے

بھی نہیں۔“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۱۲)

یہ جھوٹ ہے۔ الحمد للہ اہلسنت وجماعت اگر یوم ولادت کی بات کرتے ہیں تو یوم بعثت کی عظمتوں کو بھی سلام کرتے ہیں۔ ہاں وہابیوں کا یوم ولادت کے مقابلے میں یوم بعثت کا ذکر کر کے صرف اسے ہی ”ساری نیکیوں کا منبع“ قرار دینا ولادت نبوی کی برکات کا انکار اور اپنے بغض رسالت کا اظہار ہے۔

۳۵۔ مزید دروغ کو فروغ دینے کی سعی بے کار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”صحیح بخاری میں بھی ایک ایسی (سینہ پر ہاتھ باندھنے کی) حدیث آئی ہے“ (ایضاً ص ۳۵۷)

جھوٹ ہے۔ بخاری شریف میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی کوئی صریح روایت نہیں ہے۔

۳۶۔ مزید جھوٹ کو یوں عام کرتے ہیں:

”صحیح مسلم میں روایات جہر (بلند آواز سے بسم اللہ پڑھنے کی روایات) بکثرت ہیں“ (ایضاً

ص ۵۷۷)

جھوٹ ہے۔ پوری مسلم شریف میں ایک بھی روایت ایسی نہیں ہے، بلکہ اس کے برعکس نماز میں آہستہ بسم اللہ پڑھنے کی روایت موجود ہے۔ گویا یہ لوگ کذب وافتراء کے بل بوتے پر جھوٹ کو سچ اور سچ کو جھوٹ ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔

امرتسری کے اس جھوٹ پر خود انہی کے ایک عقیدت مند ابو سعید شرف الدین دہلوی نے یوں مہر تصدیق ثبت کی ہے، لکھا ہے: اس میں غلطی سے معاملہ برعکس ہو گیا ہے صحیح مسلم شریف میں جہر کی نہیں بلکہ عدم جہر کی روایت ہے۔“ (شرفیہ بر فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۵۷۷)

۳۷۔..... حکیم عبدالرحمن عثمانی، وہابی نے اپنا نام کذابوں میں یوں درج کر لیا ہے:

”اگر موضوع، ضعیف روایات بالکل نکال دی جائیں تو بریلوی مسلک ختم ہو جاتا ہے۔“

(دعا کی اہمیت ص ۶۵)

یہ جھوٹ اور بکاواں ہے کہ اہلسنت وجماعت کا مسلک صرف موضوع اور ضعیف روایات میں ہے۔ ہمارا مسلک کا مدار بنیادی مسائل میں قرآن اور حدیث صحیح و حسن پر ہے۔ فردی، فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب وغیرہ میں احادیث ضعاف پر عمل کرنا یہ نہ صرف ائمہ محدثین سے ثابت ہے بلکہ خود آل نجد، غیر مقلد وہابی حضرات کی کتب میں بھی ضعیف احادیث کثرت سے کارفرما ہیں۔ اور موضوع حدیث سے استدلال، احتجاج اور اس کی وکالت و حمایت کرنا کتب وہابیہ میں موجود ہے۔ حتیٰ کہ وہابیوں کے ”امام اکل“ اسماعیل دہلوی نے فضائل اعمال میں

موضوع روایت کو بھی قبول کیا ہے۔ (اصول الفقہ ص ۱۰۹)

۴۸..... محمد قاسم وہابی نے لکھا ہے:

”مسما کا خالص حقی ہونے کی وجہ سے سید ابوالاعلیٰ مرحوم بھی اسی خیال کے حامی تھے۔

(ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۴)

یہ امام الوہابیہ کا خالص جھوٹ ہے، ابوالاعلیٰ مودودی خالصاً حقی نہیں تھا۔ بلکہ وہ آزادانہ طرز عمل میں شاید غیر مقلد وہابیوں سے بھی چار قدم آگے تھا۔

۴۹..... وہابی مذہب کے مرکزی راہنما محمد اسماعیل سلفی نجدی نے محفل میلاد کے سلسلہ میں علماء اہلسنت پریوں افتراء کیا ہے کہ: ”ہمارے ملاحضرات نے..... تو ایوں کے ساتھ فلمی گانوں کا اضافہ کر کے اس تماشہ کو درآئیںہ کر دیا ہے..... اور بڑے بڑے سفید ریش ملا صاحبان تیل گاڑیوں پر تشریف رکھتے ہوئے ناچتے اور رقص کرتے ہیں۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۳)

وہابی دھرم میں شاید جھوٹ اور افتراء بازی کی کوئی خصوصی تربیت دی جاتی ہے، کیونکہ ان کا چھوٹا، بڑا جھوٹ بولنے اور بہتان لگانے میں ایک دوسرے سے سبقت لے جانے کی بھرپور کوشش میں ہے اسماعیل سلفی تو ویسے ہی ان کے ”باواجی“ ہیں۔ انہوں نے اول تو ”محفل میلاد“ کو ”تماشہ“ قرار دے کر اپنے بغض باطن اور خبیث قلب کا ثبوت دیا اور دوسرے یہ کہہ کر کذب و افتراء کیا کہ علمائے اہلسنت نے محفل میلاد میں تو ایوں، فلمی گانوں اور تیل گاڑیوں پر ناچ کا اضافہ کیا ہے۔ ہم اس موقع پر صرف یہی کہہ سکتے ہیں کہ لعنة اللہ علی الکاذبین کیونکہ لاکھوں کے حساب سے لوگ محافل میلاد شریف میں شرکت کرتے ہیں۔ کوئی ایک آدمی بھی خلفا یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی سنی بزرگ نے ناچ گانے کا اہتمام کیا ہو۔ انشاء اللہ قیامت کے دن ان کذابوں کا انتہائی برا حشر ہوگا۔

۵۰..... اسی اسماعیل سلفی نے ہم اہلسنت تو رہے ایک طرف، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر بھی جھوٹ بولنے سے کوئی عار محسوس نہیں کی، بلکہ ہے: ”سوائے دو عیدوں کے وہاں کوئی تیسری عید نظر نہیں آتی۔“ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۹)

انہا اگر یہ شکوہ کرے کہ مجھے کچھ نظر نہیں آتا تو ”اہل نظر“ اس کے اس قول پر ضرور نہیں گے، ایسے ہی چمگاڈ کا شکوہ بھی بے جا ہے، یونہی سلفی وہابی کا ”نظر نہیں آتی“ کہنا بھی اس کے بصارت و بصیرت کے تہی دامن ہونے کی دلیل ہے۔ ورنہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے یوم جمعہ، یوم تکمیل دین وغیرہ کو عید سے تعبیر کرنا ثابت ہے۔ تفصیل کے لیے ہماری کتاب ”آؤ میلاد منا ئیں“ دیکھیں۔

آپ کے مسائل اور ان کا شرعی حل

سوال: جناب ایک حدیث شریف کی وضاحت مطلوب ہے۔ ابو داؤد شریف میں ایک حدیث مبارکہ ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ میرے بعد میری امت میں بارہ خلیفہ ہوں گے ان کے دور تک دن اسی طرح قائم رہے گا۔ شیعہ حضرات ان بارہ خلفاء سے مراد اپنے بارہ امام لیتے ہیں اور خلفائے ثلاثہ کو ان بارہ میں داخل نہیں مانتے۔ ان بارہ خلفاء سے مراد کون ہیں قرآن و احادیث کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔

شکریہ

میاں محمد عارف چیولرز، صدر بازار، لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب بعون الملک الوہاب مذکورہ حدیث مبارکہ مختلف الفاظ کے ساتھ کتب احادیث میں موجود ہے۔ بخاری شریف میں ہے کہ ”بارہ امیر ہوں گے وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔“ (صحیح بخاری شریف، جلد ۲، صفحہ ۱۰۷۳، کتاب الاحکام بالاختلاف)

مسلم شریف میں ہے ”یہ معاملہ قیامت تک اسی طرح رہے گا یہاں تک کہ اس امت میں بارہ خلفاء آجائیں وہ سب قریش سے ہوں گے۔“ (صحیح مسلم شریف، جلد ۲، صفحہ ۱۱۹، کتاب الامارۃ مطبع نور محمد، کراچی)

سنن ابی داؤد میں ہے ”تم پر بارہ خلیفہ ہوں گے ان تمام پر امت کا اجماع ہوگا وہ تمام قریش سے ہوں گے۔“ (سنن ابی داؤد، جلد ۲، صفحہ ۲۳۲، کتاب المہدی ایچ ایم سعید)

کتب شیعہ میں حدیث مذکورہ کے الفاظ

”خصال شیخ صدوق“ میں ہے۔ ”یہ امت اس وقت تک بہتری میں رہے گی اور اس کا اپنے

دشمنوں پر غلبہ رہے گا۔ جب تک بارہ بادشاہ نہیں آتے۔“ (خصال شیخ صدوق جلد ۲ ص ۲۳۹، ایران)

”الخصال شیخ صدوق“ میں ہے

”بارہ امیر ہوں گے سب کے سب قریبی ہوں گے۔“ (الخصال جلد ۲، صفحہ ۲۴۲)

مندرجہ بالا کتب کے حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ ان بارہ اشخاص کو آپ ﷺ نے تین

ناموں سے ذکر کیا۔

(۱) خلیفہ۔ (۲) امیر۔ (۳) ملک

لہذا اس حدیث مبارکہ کا مصداق وہ اشخاص ہوں گے جو خلیفہ بادشاہ یا امیر مگر گزریں ہوں گے

دوسرا شخص اس کا مصداق نہیں۔

کتب شیعہ سے خلیفہ اور امیر کی شرائط:

(۱) اسلامی ملک کی سرحدوں کی ذمہ داری خلیفہ و امام پر عائد ہوتی ہے (اصول کافی ۱/۲۰۰،)

(۲) حدود کا قیام (یعنی زانی، شرابی، قاذف، ڈاکو پر حدود جاری کرنا جو اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمائی

ہیں) زکوٰۃ و عشر و جزیرہ کی وصولی اور نظام اسلامی کا قیام امام کی ذمہ داری ہے۔ (کشف الغمہ فی معرفۃ

الائمہ، جلد ۱، صفحہ ۵۶، فی عدد الائمہ)

(۳) دنیا سے شرفساد اور ظلم و ستم مٹانا بھی خلیفہ و امیر کی ذمہ داری ہے۔

(حدیثہ الشیعہ، صفحہ ۴۷۳، مقدس اردبیلی، مطبوعہ تہران)

(۴) شخص وصول کرنا خلیفہ وقت کی ذمہ داری ہے۔ (اصل الشیعہ، صفحہ ۱۸۵)

(۵) امام و خلیفہ کا بہادر ہونا بھی ضروری ہے تاکہ فریضہ جہاد بھی ادا کر سکے۔ (عیون الحیوۃ ملاحظہ

مجلسی، صفحہ ۸۴، تنویر ششم تہران)

ان شرائط امامت و خلافت کو پڑھنے کے بعد یہ بات روز روشن کی طرح واضح اور عیاں ہو جاتی

ہے کہ مذکورہ بالا حدیث مبارکہ کا مصداق وہ اشخاص نہیں جن کو شیعہ منصوص بارہ امام سمجھتے ہیں کیونکہ ایک تو

حدیث میں الفاظ خلیفہ امیر اور ملک کے آئے اور دوسرے یہ کہ خلافت کی شرائط ائمہ میں نہیں پائی جاتی لہذا

اس حدیث کے مصداق خلفاء میں سے حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت سیدنا عثمان غنی،

حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم اجمعین سرفہرست ہیں۔

سب سے بڑھ کر یہ کہ ان بارہ خلفاء میں سے شروع والوں کی تعین رسول اللہ ﷺ نے خود فرمادی ہے۔ جس کے بعد کسی کو اپنے عقلی ٹھوڑے دوڑانے کی اجازت نہیں۔

امام ابوالقاسم سلیمان ابن احمد طبرانی علیہ الرحمہ سند صحیح کے ساتھ روایت فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

يكون بعدى اثنا عشر خليفة ابوبكر صديق لا يلبث بعدى الا قليلا۔

ترجمہ: ”میرے بعد بارہ خلفاء ہوں گے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تھوڑے دن ہی رہیں گے پھر عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہما کا ذکر فرمایا۔“ (المعجم الکبیر للطبرانی، جلد ۱، صفحہ ۲۱، دارالکتب العلمیہ بیروت۔ طبرانی اوسط، جلد ۸، صفحہ ۳۱۹۔ مجمع الزوائد، جلد ۵، صفحہ ۱۷۸)

مذکورہ بالا دلائل سے معلوم ہوا کہ بارہ خلفاء سے مراد وہ خلفاء ہیں جو دالیان اُمت ہوں اور عدل و شریعت کے مطابق حکم کریں۔ ان کا متصل ہونا ضروری نہیں اور نہ حدیث میں کوئی لفظ اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ متصل ہوں گے ان بارہ میں سے خلفاء اربعہ و امام حسن مجتبیٰ و حضرت امیر معاویہ و حضرت عبداللہ بن زبیر و حضرت عمر بن عبدالعزیز اور آخر زمانہ میں حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہم اجمعین ہوں گے یہ تو ہیں باقی تین کی تعین پر کوئی یقین نہیں ایسا ہی فتاویٰ رضویہ شریف میں ہے، باقی اہل سنت و جماعت کو ان بارہ اماموں کی ولایت میں ذرہ برابر بھی شک نہیں وہ مرتبہ غوثیت کے حامل افراد ہیں اور حقیقت میں اہل سنت و جماعت کے امام ہیں لیکن اس حدیث مبارکہ کا مصداق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و رسولہ۔

(کتب راشد محمود رضویہ عفی عنہ ربہ القوی)

غیبی تعویذ

جناب سید بادشاہ تبسم بخاری

ضروری نوٹ! غیبی تعویذ کا عکس مضمون کے آخر میں ملاحظہ کریں۔

دیوبندیوں کے معروف و مشہور، معتبر و مستند، جید عالم و مفتی اور پیر و مرشد جناب مولوی مفتی جمیل احمد تھانوی صاحب خود اور اپنے حلقہ کے دیگر علماء کے ذریعے آج کل ایک ”غیبی تعویذ“ کی اشاعت میں بھرپور کردار ادا کر رہے ہیں۔ اس کے لئے انہوں نے ہزاروں کی تعداد میں باقاعدہ اشتہار چھپوار کھے ہیں جن کو مختلف ذرائع سے بلا تفریق مذہب و مسلک عوام الناس تک پہنچانے کا منظم اہتمام بھی ہے۔

یہ اشتہار ہمیں جامعہ اشرفیہ لاہور کے علماء کی جانب سے ملا ہے۔ اس تعویذ کا ہدیہ صرف سو روپے (۱۰۰) ہے۔ رجسٹری خرچ 6 روپے الگ۔ پتہ: مولانا مفتی جمیل احمد تھانوی، ۲۰-سی ماڈل ٹاؤن، لاہور۔ اشتہار میں اس غیبی تعویذ کے حصول کی پوری داستان درج ہے۔ آپ بھی اسی رسالہ کے صفحہ نمبر ۵۵ پر اشتہار کو ملاحظہ فرمائیں اور پھر میرے مضمون کی طرف آجائیں۔ پہلے تو عنوان بتا رہا ہے کہ یہ چیز غیبی تھی۔ مگر قربان جائیں کہ اس غیب کو بھی دیوبند کے متوالوں نے ڈھونڈ نکالا جن کا اپنا عقیدہ الا ماشاء اللہ یہ ہے کہ عطائی علم غیب بھی کسی کے لئے ماننا صریح شرک ہے۔ اشتہار میں لکھا ہے:-

”اس کا قصہ یہ ہے کہ میرے ایک ماموں کی جھوٹے مقدسے میں پھنس گئے تھے۔

جب ظاہری تدبیریں ناکام ہو گئیں تو بزرگوں کی تلاش ہوئی۔

یہیں سوال پیدا ہوتا ہے کہ

☆ کیا اللہ تعالیٰ سے مدد طلب کر چکی تدبیر دم توڑ چکی تھی جو بزرگوں کی تلاش شروع ہو گئی۔

☆ یا یہ بزرگ کیا (معاذ اللہ) خدا تھے؟

☆ کیا اللہ تعالیٰ کی ذات کریمہ موجود نہ تھی؟

☆ یا ان لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی مدد سے ایمان و اعتقاد ہی اٹھ گیا تھا۔

قارئین کرام! غور فرمائیے اگر کوئی سنی بریلوی لکھتا کہ ”ظاہری تدبیریں ناکام ہو گئیں تو

بزرگوں کی تلاش ہوئی“ تو مفتیان دیوبند کی طرف سے خدا ہی جانے شرک کے فتوؤں کے کتنے

تازیانے اُس غریب کی پیٹھ پر برسائے جاتے۔ اور جگہ جگہ تقریر و تحریر میں حوالہ دیا جاتا کہ اللہ تعالیٰ کو

چھوڑ کر بندوں سے طلب کرنا مکے کے مشرکوں کا ہی تو کام تھا۔ مگر اب خیر سے بات اپنے گھر کی آگئی

ہے تو دیکھئے گا کہ دُور از کار تا دیات کے کیسے کیسے دفتر کھولے جائیں گے۔ بقول علمائے دیوبند

جب حیلے ویلے اور واسطے کا اسلام میں سرے سے کوئی وجود ہی نہیں پایا جاتا اور براہِ راست اللہ تعالیٰ

سے استمداد و استعانت کا حکم ہے اور صرف اللہ ہی مشکل کشا ہے تو اب اس فیبی تعویذ کے اشتہار

سے یہ نتیجہ بآسانی نکالا جاسکتا ہے کہ مشہر کے ماموں صاحب اور دیگر ہم نواؤں نے یا تو

☆ اللہ تعالیٰ سے مدد ملنے اور مشکل حل ہونے کا ایمان و عقیدہ ہی اٹھا لیا تھا۔

☆ بزرگوں کو اللہ تعالیٰ کی ذات کے برابر مشکل کشا ماننے لگ گئے تھے۔

☆ تیسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ ان لوگوں نے اپنے قاسم العلوم و الخیرات، قطب عالم

اور حکیم الامت وغیرہما کے شاہی فتوؤں کو ہی رد کر دیا ہو اور دیگر علمائے دیوبند کے اس فتوے کو بھی

پس پشت ڈال دیا ہو کہ بندہ عطاء الہی بھی مشکل کشا نہیں ہو سکتا۔

☆ اگر اللہ ہی مشکل کشا ہے تو کیا زندہ بزرگ سے مدد مانگنا اور مشکل کشائی کرانا اُسے اللہ

جاننے کے مترادف نہ ہوا؟

☆ اگر زندہ بزرگ سے مدد طلب کرنا شرک نہیں تو بعد از وصال اُن سے مدد طلب کرنا شرک کیسے ہو جائے گا؟ شرک تو ہر جگہ شرک ہے چاہے زندہ سے ہو چاہے صاحب قبر سے۔

آپ جو بھی تاویل فرمائیں گے دیوبندیت کا خون ضرور ہوگا۔ اگر سنی بریلوی کسی مصیبت میں پھنس جائے اور بزرگوں کے پاس جانے کا ذکر کرے تو علمائے دیوبند فوراً مشرکانہ فتوے کی توپ کے دھانوں کا رخ اُدھر موڑ لیتے ہیں اور فرماتے ہیں: اَیْسَاکَ نَعْبُدُ وَ اَیْسَاکَ نَسْتَعِیْنُ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں تجھ ہی سے مدد طلب کرتے ہیں۔ ”ہی“ پر خصوصی زور دیا جاتا ہے۔ اب کوئی ہے دیوبندی سپوت جو اپنے ان علماء سے جا کر نقد جواب طلب کرے کہ جو آیت کریمہ کو وہ بطور استدلال ہمارے خلاف پیش کرنے کا منہ رکھتے ہیں؟ آگے چلئے۔

”معلوم ہوا کہ انبالہ میں ایک تارک الدنیا بزرگ ہیں۔ وہاں پہنچے تو معلوم ہوا کہ ایک پہاڑ کے غار میں رہتے ہیں۔ غار میں دیکھا وہ قبلہ رو کچھ پڑھ رہے ہیں۔ یہ باادب بیٹھ گئے۔ وہ فارغ ہوئے تو سارا ماجرا معلوم ہوا۔“

اب ذرا ماجرا سنانے کی کیفیت کا نقشہ اپنے ذہن میں لائیے۔ کیا انہوں نے یہ فریاد نہ کی ہوگی۔ حضور! ہم لٹ گئے، ہم مارے گئے، ہمارے خلاف بڑا سخت مقدمہ قائم ہو گیا ہے۔ ہماری بڑی رسوائی ہوگی۔ ہم نے ساری تدبیریں آزما ڈالی ہیں۔ نوافل پڑھے ہیں، سجدہ و قیام کئے ہیں، سورۃ لیس کے ختم کرائے ہیں اور زور و کراہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دعائیں بھی کی ہیں مگر مقدمہ ہے کہ ہمارے خلاف ہی جارہا ہے۔ اور اگر بالفرض صرف اتنا ہی کہا ہو کہ حضرت! ہم پر ایک جھوٹا مقدمہ قائم ہو گیا ہے۔ دعا فرمائیے کہ اللہ ہمیں اس مصیبت سے نجات دلائے۔ تو یہ سوال پھر بھی اپنی جگہ قائم ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ اُن لوگوں کی نہیں سنتا تھا؟ بزرگ کے ذریعے ”چنگا“ (زیادہ اچھا) سن سکتا تھا؟۔ یعنی اپنی بات اللہ تعالیٰ تک پہنچانے کے لئے بزرگ کو واسطہ کیوں بنایا گیا؟ جواب

دیتے اور وہ بھی نقد۔ پھر انہوں نے اگر نوافل وجود اور قرآن کریم کے ختم وغیرہ بھی کرائے تو ان پر اعتماد اور بھروسہ کیوں نہ کیا گیا۔ یا تو یہ اعمال کئے ہی نہ گئے اور اگر کئے گئے تو ان سے ناامید و مایوس ہو کر پھر بزرگ کی استعانت اور مدد کی ضرورت کس لئے محسوس کی گئی؟ اور اگر بالفرض یہ سب کام بھی کئے، ان پر بھی بھروسہ رکھا اور بزرگوں کے ذریعے بھی دعا کرائی گئی تو دیوبندیو! مبارک ہو۔ آپ کے فعل سے ہمارا عقیدہ ثابت ہو گیا۔ **فللہ الحمد۔**

جب مصیبت کے مارے دیوبندیوں نے غیر اللہ کے آگے استمداد و استعانت کے لئے ہاتھ پھیلائے تو بزرگ نے کیا فرمایا۔

”فرمایا کہ واپس جاؤ، شب کو پہنچو گے، سیدھے گھر جانا۔“

گویا بزرگ کو علم غیب حاصل تھا کہ بتا دیا کہ تم چونکہ بخیریت گھر پہنچو گے اور راستے میں تمہیں کوئی حادثہ پیش نہیں آئے گا۔ لہذا سیدھے گھر جانا۔ بزرگ کو نہ صرف مسافت کا علم تھا بلکہ مصیبت زدہ دیوبندیوں کے پیدل چلنے کی رفتار کا بھی علم تھا اس لئے یہ بھی بتا دیا کہ سورج غروب ہونے سے قبل نہیں بلکہ رات کو پہنچو گے۔ پھر وہ بزرگ پوچھتے ہیں۔

”تمہارے محلہ میں مسجد ہے؟ عرض کیا جی ہاں! فرمایا کہ اس میں کوئی قبر بھی ہے؟ عرض کیا جی ہاں! فرمایا جماعت سے نماز پڑھنا۔ قبر کے سر ہانے اینٹ رکھی ہوگی۔ اُس کے نیچے سے وہ تعویذ نکال لو۔ جس کام کے لئے وہ لے کر جاؤ گے اللہ چاہے کامیاب ہو گئے۔“

کیا تعویذ کے بغیر اللہ تعالیٰ کے چاہنے پر کوئی پابندی عائد کر دی گئی تھی جو تعویذ پاس رکھنا ضروری ہو گیا تھا؟ کیا قرآن و حدیث میں کوئی حکم ہے کہ مجھ سے مدد چاہنے کے لئے اس قسم کا تعویذ رکھنا لازم و واجب ہے؟ اگر کہیں سے اثبات کا استدلال کریں گے تو ہمارا عقیدہ ثابت اور اگر نفی پر دلائل دیتے ہیں تو اپنا شرک ثابت۔ جو طریقہ اپنائیں گے دیوبندیات کا خون ضرور ہوگا۔ بزرگ نے جو یہ فرمایا کہ تمہارے محلہ میں مسجد ہے؟ اس میں کوئی قبر ہے؟ یہ استفہامیہ انداز بے خبری کے طور پر

نہیں بلکہ اس طرز کلام سے علم غیب کا احساس دلانا اور مقام وجہ کے تعین کی نشاندہی مقصود ہے۔ بتایا جا رہا ہے کہ بزرگ تارک الدنیا تھے۔ دنیا و مافیہا سے ان کا کوئی سروکار ہی نہ تھا۔ وہ کہیں دور پہاڑ کے غار میں بیٹھ کر محض اللہ اللہ کر رہے تھے۔ تو جب ان کا کسی گاؤں محلے میں آنا جانا ہی نہ تھا اور دنیا سے منہ موڑے بیٹھے تھے تو انہیں مسجد اور قبر کا پتہ کیسے چل گیا۔ ظاہر ہے اس علم کا تعلق غیب سے ہے جو علمائے دیوبند کے عقیدے کے مطابق صرف اور صرف اللہ تعالیٰ ہی کو حاصل ہے۔ اگر یہ عقیدہ درست ہے تو اشتهار میں اس ”مشرکane عقیدے“ کی تشہیر کس لئے کی جا رہی ہے۔ فتویٰ کیا اور تشہیر کیا؟ بات بنی نظر نہیں آتی۔ اور اگر بالفرض وہ بزرگ پہلے سے اُس علاقے اور مسجد وغیرہ سے واقف تھے، پھر بھی یہ سوال اپنی جگہ باقی رہتا ہے کہ اُس قبر کے سرہانے رکھی اینٹ کے نیچے پڑے تعویذ کے بارے میں انہیں فی الفور کس طرح خبر ہو گئی تھی۔ کوئی جواب ہو تو پیش فرمائیے۔

پھر بزرگ فرماتے ہیں کہ اس تعویذ کو جہاں لے کر جاؤ گے اللہ چاہے کامیاب ہو گے۔ ”اللہ چاہے“ کے الفاظ کو تکلف کے طور پر ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ ہی کے چاہنے پر سب کچھ منحصر ہے تو پھر تعویذ پاس رکھنے اور لے جانے کی ضرورت چہ معنی وارد؟ اللہ تعالیٰ موجود ہے مگر ماموں صاحب گرفتار مقدمہ ہیں۔ معلوم ہوا اللہ تعالیٰ کی موجودگی اور اس کی مدد و استعانت اور مشکل کشائی کو کافی نہیں سمجھا گیا جیسی تو بزرگ کی تلاش میں درد کی خاک چھانی جا رہی ہے اور بریلویوں کو گھر آکر بتایا جاتا ہے۔

جس نے بندے سے مانگا خدا چھوڑ کر
وہ ابو جہل ہے اور ابولہب ہے لے

اور اگر اللہ تعالیٰ کی مدد کے ساتھ ساتھ تعویذ لینے سے گویا اس حیلے اور وسیلے سے عقیدہ

۱۔ بلکہ دارالاشاعت کراچی سے شائع کردہ تقویۃ الایمان اور تذکیر الاخوان کے ساتھ شامل رسائل میں سے ایک رسالہ ”حاذق الاشرار“ بھی شامل ہے جس میں لکھا ہے کہ

تجھ سے سوا مانگے جو غیروں سے مدد
دوسرا اس سے نہیں دنیا میں بد

سب سے اس پر لعنت و پھکار ہے
(صفحہ ۴۲۱، مطبوعہ دارالاشاعت کراچی) (شیخ رضوی)

توحید میں کوئی فرق نہیں آتا تو پھر اہل سنت و جماعت کو طعن و تشنیع کا نشانہ کیونکر بنایا جاتا ہے؟۔

قارئین توجہ فرمائیے! جب ہم سنی (دیوبندیوں کی سنیّت و حنفیت ہرگز ثابت نہیں البتہ وہا بیت ثابت ہے) علم غیب کی بات کریں تو بے شمار آیات کریمہ سے استدلال کیا جاتا ہے کہ عطائی علم غیب کا عقیدہ بھی شرک ہے۔ حالانکہ اُن آیات کریمہ میں حقیقی، ذاتی، قدیمی اور ازلی علم غیب مراد ہے اور یہی اہل ایمان کا عقیدہ ہے۔ فقط ایک ہی آیت مقدسہ پیش خدمت ہے جس سے وہ استدلال کرتے ہیں کہ عطائی علم غیب بھی شرک ہے۔ ملاحظہ کیجئے

إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ ۖ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ ۖ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ ۖ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا ۖ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ ۖ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ (سورۃ لقمان، آیت ۳۴) ”یعنی بیشک اللہ ہی کو قیامت کی خبر ہے اور وہی مینہ برساتا ہے اور وہی جانتا ہے کہ رتموں میں کیا ہے۔ اور کوئی بھی نہیں جان سکتا کہ وہ کل کیا عمل کرے گا اور نہ کوئی یہ جان سکتا ہے کہ وہ کس زمین میں مرے گا۔ بیشک اللہ ہی علم والا ہے، خبر رکھنے والا ہے“۔ (ترجمہ مولوی عبدالماجد دریا آبادی)

اس آیت کریمہ سے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ ان سب اشیاء کا علم صرف اور صرف اللہ تعالیٰ ہی کو حاصل ہے۔ اُس کے سوا کوئی بھی نہیں جان سکتا۔ اب ایک طرف آیت کریمہ کے یہ الفاظ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا۔ اور کوئی بھی نہیں جان سکتا کہ وہ کل کیا عمل کرے گا۔ ذہن میں رکھئے یعنی آیت میں بتایا جا رہا ہے کہ مستقبل کے بارے میں کوئی فرد نہیں جان سکتا۔ کل کیا ہوگا، سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی بھی نہیں جان سکتا۔ اور دوسری طرف بزرگ کے یہ الفاظ

۱۔ امام ابوہامیہ دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے علم غیب عطائی کو بھی غیر اللہ کے لئے ثابت کرنا شرک قرار دیتے ہوئے لکھا ہے ”سو اس عقیدے سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء اور اولیاء سے رکھے خواہ پیر اور شہید سے خواہ امام اور امام زادے سے خواہ بھوت اور پری سے پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے“۔ (تقویۃ الایمان، صفحہ ۳۰، مطبوعہ مکتبہ سلفیہ، لاہور)

(یہشم رضوی)

ملاحظہ کیجئے کہ جس کام کے لئے بھی لے کر جاؤ گے کامیاب ہو گے۔ کامیابی یا ناکامی کا تعلق جب کل سے ہے، آنے والے وقت سے ہے تو پھر یہ علم بزرگ کو کس طرح حاصل ہو گیا۔ اس آیت کی تشریح حاشیہ میں مولوی عبدالماجد دریا آبادی یوں کرتے ہیں۔

”جب انسان کو اپنے ہی کل سے متعلق تفصیلی اور تحقیقی خبر نہیں ہو سکتی تو ظاہر ہے کہ دوسروں کے مستقبل سے متعلق تو اتنی بھی نہیں ہو سکتی۔“

جب ایک طرف یہ عقیدہ ہو کہ دوسروں سے متعلق اتنی بھی خبر نہیں ہو سکتی تو بتائیے کہ اُس بزرگ نے جو بتایا کہ تم لوگ شب کو پہنچو گے اور جہاں تعویذ لے کر جاؤ گے کامیاب ہو گے۔ کیا یہ واقعہ، اس پر ایمان اور اس کی تشہیر اس بات کا کھلا ثبوت نہیں کہ علمائے دیوبند دغلی پالیسی اختیار کرتے ہوئے رقم بٹورنے کے لئے اپنے عقیدے کی نفی خود کر رہے ہیں۔ اگر واقعہ درست ہے تو عقیدہ غلط ہوگا اور اگر عقیدہ درست ہے تو پھر واقعہ غلط ہوگا۔ مگر واقعہ کیسے غلط ہو سکتا ہے۔ جن کے عقیدے میں خدا تو جھوٹ بول سکتا ہے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) مگر ان کی زبان سے سچ نکلوانے کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمہ لے لیا ہے۔ استغفر اللہ۔ بہر حال اجتماع الفدین محال ہے۔ یہ مذکورہ واقعہ اور علمائے دیوبند کا عقیدہ دونوں ایک جگہ ہرگز جمع نہیں ہو سکتے۔ اگر عقیدہ اور واقعہ میں تاویل کرتے ہیں، اور پھر تطبیق دے کر جواب دیتے ہیں تو بحمد اللہ تعالیٰ ہم سنیوں کا عقیدہ ثابت ہو گیا۔ جو صورت اختیار کریں گے دیوبندیّت کا خون ضرور ہوگا۔ خیال رہے کہ بزرگ نے جو آئندہ کی خبر دی ہے وہ تفصیلی بھی ہے اور تحقیقی بھی۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا کہ جس کام کے لئے جہاں بھی لے کر جاؤ گے کامیابی سے ہمکنار ہو گے اور اس کا ثبوت مشہرین اور معتقدین کی یہ عبارت ہے۔

”تعویذ کو جہاں آزمایا صحیح پایا“

تحقیقی خبر ہوئی یا نہیں؟ اور یہ پوچھنا تو ابھی باقی ہے کہ ”تعویذ کو جہاں آزمایا صحیح پایا“

اللہ تعالیٰ بزرگ و برتر کی ذاتِ کریمہ کو جہاں آزمایا، کیونکر صحیح نہ پایا؟

رہی بات تعویذ کی عبارت تو یہ تعویذ اب تک ہماری نظر سے نہیں گذرا کہ اس میں

آیات قرآنی ہیں یا کوئی اور دوسری قسم کے کلمات ہیں۔ آیات قرآنی ہونے کی توقع تو نہیں ہو سکتی اس لئے کہ جس کاغذ کو زمین پر قبر کے سرہانے ایک اینٹ کے نیچے رکھا گیا ہے، اگر کوئی آیات قرآنی لکھ کر یہ عمل کرے تو وہ گنہگار کہلائے گا۔ اور اگر بالفرض اس میں آیات قرآنی ہیں اور کہا جائے کہ آیات قرآنی اللہ کا کلام ہے، یہ تو مشکل کشائی اور حاجت روائی کرتا ہے۔ بیشک اہل اسلام کا اس پر ایمان ہے مگر یہ سوال تو اپنی جگہ پر پھر بھی قائم و دائم رہے گا کہ اس تعویذ کے بارے میں اس بزرگ کو اتنی دُور سے کیسے پتہ چل گیا۔ اور پھر یہ کیسے خبر ہوئی کہ اُسے جہاں لے کر جاؤ گے کامیابی تمہارے قدم چومے گی۔ اگر آیات قرآنی تھیں تو بزرگ یہ بھی کہہ سکتے تھے کہ ایک چھوٹا سا قرآن کریم اپنی جیب میں رکھ لینا۔ جہاں جاؤ گے کامیاب ہو گے۔ یا یہ کہ دیتے سورۃ یس اپنی جیب میں رکھ لینا۔ یا کوئی اور آیات کریمہ پڑھنے لکھنے کی ہدایت کرتے۔ یہ تعویذ کی نشاندہی اور وہ بھی قبر کے سرہانے کیوں ضروری ہو گئی تھی؟

اگر قارئین تھوڑا سا سمجھنے کی کوشش فرمائیں تو سمجھ لیں گے کہ دراصل وہ قبر کسی ولی کی تھی۔ جس کے سرہانے پڑے ہوئے تعویذ میں کوئی خاص فیض اور برکت شامل ہو گئی تھی۔ افسوس اور صد افسوس! ہم سنیوں کو ”قبر منجھو، قبر منجھو“ کا طعنہ دینے والوں کا اپنا گزارہ بھی قبر کے بغیر نہ ہوا۔ اور اپنی حاجت روائی و مشکل کشائی کے لئے خدا تعالیٰ کو چھوڑ کر ولی کی قبر پر جانکلے۔ فی اللجب۔ اشتہار میں تعویذ کا ہدیہ ۱۰۶ روپے درج ہے۔ یعنی ۱۰۰ روپے اصل ہدیہ اور چھ روپے رجسٹری خرچ ہمیں طعنہ دیا جاتا ہے کہ یہ بریلوی تعویذ گنڈوں کی شیرینی سے ہی تو اپنا پیٹ بھر رہے ہیں۔ اب ہماری بریلویوں سے گزارش ہے کہ وہ ۱۰۶ روپے روانہ کر کے محمد بن عبدالوہاب نجدی کے پیروکاروں سے تعویذ ضرور منگوائیں تاکہ انہیں بھی لذت کام و دہن بدستور حاصل رہے۔ آخر میں صرف اس قدر کہ

اتنی نہ بڑھا پاکیءِ ناماں کی حکایت
دامن کو ذرا دیکھ ذرا بندہ قبا دیکھ

غیبی تعویذ

اس واقعہ سے کہ میرے ایک ہاتھ میں کسی قبر پر مقدس میں غیب میں نہ تھے جب
شاہری مدبر پر نام کا کام ہو گئیں تو بزرگوں کی تلاش ہوئی معلوم ہوا کہ انہا میں ایک تارک
و نیاز بزرگ ہیں وہاں پہنچے تو معلوم ہوا کہ ایک مہار کے غار میں رہتے ہیں غار میں دیکھا
وہ قبور دیکھ کر پتھر سے تھیں۔ یہ بالادب ہوئے تھے وہ غار سے ہونے تو سارا ماجرا
معلوم ہوا فرمایا کہ واپس جاؤ خشک پہنچو گے سیدھے گھر جانا تمہارے علم میں
سجدت ہے، عرض کیا جی ہاں! فرمایا کہ اس میں کوئی قبر بھی ہے، عرض کیا
جی ہاں! فرمایا جماعت سے نماز پڑھنا قبر کے سر ہانے اینٹ رکھی ہوئی اس کے
پیشے سے وہ نفوذ نکال دوس کا کہ ہے وہ لیکر جاؤ گے اللہ چاہے کامیاب ہو گے
ان کا بیان ہے کہ تعویذ کہ جہاں آرمایا گئے پایا میں نے بھی ایک معطل کو دیا جو
بحال میرے ایک کمرایہ کامکان نہ چھوڑنے والے کے لیے زیادہ چھوڑ گیا
ایک مرتبہ کراچی کے ایشیائی کے لیے جانے سے روک کر دیا وہ اب غرب
چلتا پھرتا تندرست ہے۔ محنت کے لیے قول میں پانی بھر کر اس میں
حوال دیں۔ اور دو چار قطرے روزانہ پلا دیں۔ پانی کم ہو جائے تو اور مال
دیں۔ گھر میں کوئی اثر ہو تو کچا نہ ہی سے چھڑک دیں۔ کمونہ اس میں خوشبو
اور عامل کے کاموں کا داخل ہے۔ اس لیے یہ کہہ دو کہ وہ پے ہدیہ
بے غسول قبر پر پڑے اور ہر رنگ منگوانا ہو تو دو روپے۔

مولانا مفتی جمیل احمد تھانوی

۲۰۔ سی ماڈل ٹاؤن۔ لاہور

قبر انور کعبہ اور عرش سے افضل ہے

تحریر و ترتیب: علامہ قاضی غلام محمود ہزاروی

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم وعلیٰ الہ واصحابہ اجمعین۔
امابعدہ! تمام متقدمین و متاخرین علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ نبی کریم ﷺ کی قبر مبارک
کائنات کی ہر جگہ سے افضل ہے یہاں تک کہ کعبہ اور عرش سے بھی افضل ہے۔
قاضی عیاض مالکی متوفی ۵۴۴ھ لکھتے ہیں۔

ولا خلاف ان موضع قبرہ افضل بقاع الارض۔

ترجمہ: ”یعنی اس بات میں علمائے کرام کے درمیان کسی قسم کا اختلاف نہیں ہے کہ نبی کریم ﷺ کی قبر
انور کی جگہ تمام روئے زمین سے افضل ہے۔“ (شفاء، جلد ۲، ص ۵۷ مطبوعہ عبدالتواب اکیڈمی ملتان)
واضح ہو کہ تمام علماء تسلسل اور توازن کے ساتھ قبر انور کی تمام روئے زمین پر فضیلت کا اظہار
کرتے ہیں۔

فقہاء اسلام کی تصریحات:

علامہ خفاجی نسیم الریاض شرح شفاء قاضی عیاض میں لکھتے ہیں کہ:

”نبی کریم ﷺ کی قبر انور صرف تمام روئے زمین سے ہی افضل نہیں، بلکہ تمام آسمانوں
سے، عرش سے اور کعبہ سے بھی افضل ہے جیسا کہ علامہ تقی الدین سبکی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے۔ اس کی
وجہ نبی کریم ﷺ کا شرف اور عالی قدر ہے۔ علامہ قرانی نے ”قواعد“ میں لکھا ہے کہ فضیلت کے کئی اسباب
ہوتے ہیں کبھی کسی چیز کی ذات میں فضیلت ہوتی ہے جیسا کہ علم میں ہے، کبھی کثرت عبادت کی وجہ سے
فضیلت ہوتی ہے، کبھی ظرف کی وجہ سے فضیلت ہوتی ہے کبھی مجاورت (قرب اور اتصال) کی وجہ سے
فضیلت ہوتی ہے جیسا کہ قرآن مجید کی جلد کی قرآن مجید کی وجہ سے فضیلت ہے اور کبھی کسی جگہ مقام کرنے

کی وجہ سے اس مقام کی فضیلت ہوتی ہے جیسا کہ نبی کریم ﷺ کی قبر (شریف) کی فضیلت تمام روئے زمین ہے اور یہ کہنا غلط ہے کہ افضلیت کا مدار اعمال ہیں اور قبر پر کوئی عمل نہیں ہے، اس سے تو یہ لازم آئے گا کہ صرف قرآن مجید افضل ہو اور اس کی جلد افضل نہ ہو ”اس بات کا باطل ہونا بالکل بدیہی (ظاہر) ہے۔ علامہ سبکی نے اس کی موافقت میں فرمایا کہ اس پر اجماع ہے کہ نبی کریم ﷺ کی قبر (شریف) زوئے زمین میں سب سے افضل ہے اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ مکہ مدینہ سے افضل ہے تو اس سے قبر انور مستثنیٰ ہے۔ دیکھئے جب کوئی شخص عظیم ہو تو اس کے رہنے کی جگہ بھی عظیم ہوتی ہے اور علامہ ابن عبد السلام نے فرمایا کہ نبی ﷺ کی قبر انور تمام جگہوں سے افضل ہے۔ کیونکہ آپ کی قبر مبارک پر اللہ تعالیٰ کی رحمت، رضوان اور فرشتوں کا نزول ہوتا رہتا ہے۔ احناف میں سے علامہ سروجی نے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ کی قبر انور کی فضیلت کے لئے یہی کافی ہے کہ ہر شخص اس جگہ دفن کیا جاتا ہے جہاں کی مٹی سے اس کی پیدائش ہوتی ہے۔“

علامہ خفاجی مزید فرماتے ہیں:

”میں کہتا ہوں کہ اس سے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر (رضی اللہ عنہما) کی فضیلت بھی ثابت ہوتی ہے۔ جن کی قبریں آپ کی قبر (انور) کے ساتھ ہیں۔“ عوارف المعارف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ کے اجزاء بدنی زمین کی ناف سے لئے گئے ہیں جو کعبہ کی جگہ ہے اور وہی جگہ تکوین (یعنی مخلوقات کے پیدا ہونے) کی اصل ہے اور تمام کائنات اس کے تابع ہے اور جب طوفان نوح آیا تو وہ مٹی بہہ کر مدینہ میں اس جگہ آگئی جہاں اب آپ ﷺ کی قبر مبارک ہے اور اس بات کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ بعض روایات میں ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے ہمارے نبی کریم ﷺ کی قبر انور کی جگہ کی زیارت کی اور یہ خبر دی کہ معقریب آپ کو اس جگہ دفن کیا جائے گا۔“ (علامہ شہاب الدین خفاجی متوفی ۱۰۶۹ھ، نسیم الریاض، جلد ۳، ص ۵۳۲، مطبوعہ بیروت)

و آخر دعونا ان الحمد لله رب العلمین۔

محفل میلاد النبی کے سلسلہ میں ایک تحریف کا انکشاف

﴿یشیم عباس رضوی﴾

مقلد و غیر مقلد وہابیوں کے امام ابن تیمیہ کی کتاب بنام ”اقتضاء الصراط المستقیم“ کا ترجمہ و تلخیص بنام ”جادہ حق“ مولوی عبدالرزاق طلیح آبادی نے کی اور اس کتاب کو غیر مقلد وہابیوں کے ادارہ ترجمان السنہ شیش محل روڈ لاہور نے 1984ء میں شائع کیا۔ اس کتاب میں ابن تیمیہ نے محفل میلاد النبی ﷺ کے بارے میں جو لکھا وہ ملاحظہ کریں:

”مسلمان یہ چیز یا تو عیسائیوں کی تقلید میں کرتے ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یوم ولادت میں عید مناتے ہیں اور یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و تعظیم کی وجہ سے کرتے ہیں خدا اس بدعت پر نہیں لیکن اس محبت اور اجتہاد پر انہیں ثواب دے گا۔“ (جادہ حق، صفحہ ۶۲ مطبوعہ ادارہ ترجمان السنہ شیش محل روڈ، لاہور)

اس اقتباس سے ثابت ہوا کہ میلاد النبی ﷺ منانے والے مسلمانوں کو ثواب ملے گا یہ عبارت منکرین میلاد کے لئے ایک زبردست طمانچہ ہے جو کہ میلاد منانے والے کو بدعتی اور جہنمی کہتے ہیں اس اقتباس پر ابن تیمیہ کی کتاب کے مترجم عبدالرزاق طلیح آبادی نے ۳ سطری حاشیہ لکھا جس میں ایک جگہ محفل میلاد کے جواز کو تسلیم کرتے ہوئے لکھا کہ ”میلاد کی مجلس محض ایک تاریخی یادگار منانے کی حیثیت سے منعقد کی جاسکتی ہے“ (جادہ حق، صفحہ ۶۲، ترجمہ و تفسیر مولوی عبدالرزاق طلیح آبادی)

یہ دونوں اقتباس منکرین میلاد کے لئے زہر کی حیثیت رکھتے ہیں کہ ان کے نزدیک تو محفل میلاد کے جائز ہونے کی کوئی صورت ہی نہیں ہے۔ ابن تیمیہ کی اس کتاب ”اقتضاء الصراط

المستقیم“ کے ترجمہ و تخلص کو وہابیوں کے ایک مشہور ادارے ”دارالسلام“ نے شائع کیا ہے اور اس کا نام ”جادہ حق“ کی بجائے ”فکر و عقیدہ کی گراہیاں اور صراط مستقیم کے تقاضے“ رکھا گیا ہے۔ لیکن دارالسلام کی شائع کردہ اس کتاب میں ابن تیمیہ کی نقل کردہ عبارت صفحہ ۷۳ پر موجود ہے۔ مولوی عبدالرزاق بلخ آبادی کے لکھے ہوئے حاشیہ میں سے وہ عبارت نکال دی گئی ہے جس میں تاریخی یادگار کے طور پر محفل میلاد منانا جائز قرار دیا گیا ہے۔ یہ ہے ان وہابیوں کی دیانت کہ انہوں نے یہودیوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے اس حاشیہ میں تحریف کر دی اور اس عبارت کو بھی نکال دیا تاکہ کسی اہل سنت کو اس عبارت کا پتہ نہ چل سکے لیکن اللہ تعالیٰ ان ظالموں کے دخل و فریب ہم پر ظاہر کر دیتا ہے۔ الحمد للہ۔ ابن تیمیہ نے اپنی اس کتاب ”اقتضاء الصراط المستقیم“ میں ایک اور جگہ میلاد شریف منانے والے مسلمانوں کے بارے میں لکھا ہے کہ ولادت نبوی کے وقت کی تعظیم اور اسے عید بنانے میں بعض لوگوں کو عظیم ثواب حاصل ہو سکتا ہے یہ ثواب ان کی نیک نیتی اور رسول اللہ ﷺ کی تعظیم کی وجہ سے ہوگا۔ (اقتضاء الصراط المستقیم ترجمہ و تخلص بنام فکر و عقیدہ کی گراہیاں اور صراط مستقیم کے تقاضے صفحہ ۷۷، مطبوعہ دارالسلام لاہور) اس اقتباس میں بھی ابن تیمیہ نے تسلیم کیا کہ میلاد شریف کو عید بنانے والے مسلمانوں کو ثواب مل سکتا ہے اور ایک جگہ اس کتاب میں میلاد منانے والوں کے متعلق مزید لکھا ہے کہ انہیں (یعنی اہل سنت کو) ان کی نیک نیتی اور اجتہاد پر ثواب ملے گا (اقتضاء الصراط المستقیم، صفحہ ۷۷)۔ تمام غیر مقلد وہابی مولویوں سے یہ سوال ہے کہ ابن تیمیہ اور مولوی عبدالرزاق بلخ آبادی کے ان اقتباسات کی روشنی میں ان پر کیا فتویٰ لگتا ہے؟ اگر فتویٰ نہ لگانے کی کوئی وجہ ہے تو اسی وجہ کو اس وقت کیوں سامنے نہیں رکھا جاتا جب ہم اہل سنت کو بدعتی مشرک وغیرہ کہا جاتا ہے؟

قسط چہارم

دیوبندی خود بدل نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں

میشم عباس رضوی

دیوبندی تحریف نمبر 15: بانی جامعہ اشرفیہ مفتی محمد حسن امرتسری دیوبندی خلیفہ مولوی اشرف علی تھانوی کے حالات زندگی پر ایک کتاب ”احسن السوانح“ اس وقت میرے سامنے رکھی ہے اس کا سن طباعت جمادی الآخر 1394 ہجری ہے اس کتاب میں مفتی حسن امرتسری دیوبندی خلیفہ اشرف علی تھانوی کے ملفوظات بھی نقل کئے گئے ہیں جن میں سے ایک ملفوظ کا عکس ملاحظہ کریں جس میں کہا گیا ہے کہ چار دیوبندیوں کو محض اس وجہ سے بخش دیا گیا کہ وہ اشرف علی تھانوی دیوبندی کے پاس جاتے تھے ذیل میں ”احسن السوانح“ کتاب سے اس ملفوظ کا عکس ملاحظہ کریں۔

۷۸۔ فرمایا: چار خواب اس مضمون کے ہیں کہ قبر میں حساب لینے کے موقع پر فرشتوں نے پوچھا کہ تم متنازع مضمون و حضرات تھانوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی خدمت میں آجاتے ہو یا نہیں۔ جب کہا گیا کہ جاتے ہیں۔ تو اس پر ان کی مغفرت ہو گئی۔

(احسن السوانح، صفحہ 258 مطبوعہ جامعہ اشرفیہ، مسلم ٹاؤن، لاہور)

قارئین کرام آپ نے دیوبندیوں کا اپنے حکیم الامت اشرف علی تھانوی کے بارے غلو ملاحظہ کیا کہ صرف اشرف علی تھانوی کے پاس جانے کی وجہ سے بخش کر دی گئی۔ اگر یہی بات کوئی اہل سنت و جماعت لکھتا تو دیوبندی دارالافتاء فتوے اُگلنا شروع کر دیتے اور دیوبندی بھانڈ مقررین کی طرف سے اس کا مذاق اڑایا جاتا۔ لیکن یہاں معاملہ چونکہ اپنے گھر کا ہے اس لئے زبان بند رکھی جائے گی۔ اصل بات جو میں کرنا چاہ رہا تھا وہ یہ ہے کہ احسن السوانح کے نئے ایڈیشن میں

سے یہ بات ایسے نکال دی گئی ہے جیسے کہ شیطان نے دیوبندیوں کے دلوں سے اللہ و رسول اللہ ﷺ کی عظمت نکال دی ہے۔ مندرجہ بالا اقتباس جس کا آپ نے عکس ملاحظہ کیا اپنے سیاق و سباق کے اعتبار سے ”احسن السوانح“ کے نئے ایڈیشن کے صفحہ ۳۹۱ پر ہونا چاہئے تھا لیکن دیوبندیوں کے ایک ذمہ دار ادارے جامعہ اشرفیہ نے اس واقعہ کو نکال کر یہودیت کی پیروی کی ہے۔

دیوبندی تحریف نمبر 16: دیوبندی اکابرین نے حضرت سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم کو مشکل کشا لکھا ہے۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب تعلیم الدین صفحہ ۱۷ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی، مولوی حسین احمد مدنی دیوبندی نے سلاسل طیبہ صفحہ ۱۴، مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور حاجی امداد اللہ مہاجر کی کتاب کلیات امدادیہ صفحہ ۱۰۳، مطبوعہ دارالاشاعت کراچی، سلاسل طیبہ از قاری عبدالقادر دیوبندی، صفحہ ۲۴، مطبوعہ حیدر آباد، تذکرہ حسن صفحہ ۲۳۵، مطبوعہ جامعہ اشرفیہ، میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مشکل کشا لکھا ہے۔ ذیل میں تذکرہ حسن کے اس حصہ کا عکس ملاحظہ کریں جس میں حضرت علی کو مشکل کشا لکھا گیا ہے۔

ہادی عالم علیؑ مشکل کشا کے واسطے

(تذکرہ حسن صفحہ ۲۳۵، مطبوعہ جامعہ اشرفیہ لاہور، مصدقہ مولوی خیر محمد جالندھری دیوبندی)

اس کتاب ”تذکرہ حسن“ کو ”احسن السوانح“ نامی کتاب میں شامل کر کے جامعہ اشرفیہ کی طرف سے شائع کیا گیا اس میں وہ ”شجرہ پیران چشت اہل بہشت“ بھی شامل کیا گیا ہے لیکن اس میں بھی دیوبندی اپنی ”فنکاری“ دکھانے سے باز نہ آئے اور اس مصرعہ میں تحریف کردی اور مشکل کشا کے الفاظ نکال دیئے۔ ذیل میں احسن السوانح میں شامل اس تحریف شدہ مصرعہ کا عکس ملاحظہ کریں۔

ہادی عالم علیؑ شیر خدارض کے واسطے

(احسن السوانح (قدیم) صفحہ ۵۶۵، مطبوعہ جامعہ اشرفیہ لاہور)

یہاں بھی دیوبندیوں نے مشکل کشا کا لفظ نکال کر اپنے بغض باطن کا ثبوت دیا ہے نیز سابق مہتمم دیوبند قاری طیب دیوبندی کی کتاب ”کلمہ طیبہ“ کے ساتھ ایک رسالہ ”کلمات طیبات“ بھی شامل ہے اس رسالہ کے آخر میں صفحہ ۱۵۹ پر بھی یہی تحریف شدہ شجرہ شامل ہے۔

قسط چہارم

وہابیوں کے تضادات

میشم عباس رضوی، لاہور

تضاد نمبر ۲۴:

غیر مقلد وہابی مولوی عبدالقادر حصاروی نے اپنی کتاب ”معیار صداقت“ میں ائمہ اربعہ اور ان کے اختلاف کے بارے میں لکھا ہے کہ ”اگر کوئی یہ کہے کہ چاروں میں فروغی اختلاف ہے اصول ایمان میں سب متفق ہیں تو یہ بھی غلط ہے۔“ (معیار صداقت، صفحہ ۳۵، مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ، فیصل آباد) جبکہ اس کے برخلاف ایک وہابی نجدی عبدالرحمن بن حماد آل عمر نے اپنی کتاب ”دین حق“ میں غیر مقلد وہابی مولوی عبدالقادر حصاروی کے مندرجہ بالا اقتباس کے بالکل خلاف لکھا ہے۔ ذیل میں وہ اقتباس ملاحظہ کریں جس میں لکھتا ہے کہ

”یہ چاروں فقہی مذاہب اسلامی اصول میں متفق اور ایک ہیں اور ان میں باہمی کسی طرح کا کوئی اختلاف نہیں اور ان سبھی کا مخرج اور سرچشمہ قرآن کریم اور رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے۔“ (دین حق صفحہ ۱۲۶، مصنف عبدالرحمن بن حماد آل عمر، مترجم سعید احمد قرمان، مرکز الدعوة والاشراد، بحرین)

ملاحظہ کیجئے کہ ایک مولوی کے نزدیک ائمہ اربعہ کو اصول میں متفق کہنا غلط ہے جب کہ دوسرا اسی کی تغلیط کرتے ہوئے ائمہ اربعہ اور ان کے فقہی مذاہب کو اصول میں متفق اور یکساں قرار دے رہا ہے۔

تضاد نمبر ۲۵:

غیر مقلد وہابی مولوی عبدالقادر حصاروی نے ائمہ اربعہ کو برحق کہنا غلط قرار دیتے ہوئے لکھا

ہے کہ

”حق ان چاروں میں دائر ہے یا ان میں سے ہر فرقہ مستقل حق پر ہے؟ اگر چاروں میں صداقت اور حقانیت دائر ہے تو پھر ایک ایک فرقہ میں حق تقسیم ہوگا پھر چاروں فرقوں کے احکام اور مسائل پر عمل کرنا لازم ہوگا یہ باطل ہے۔“ (معیار صداقت، صفحہ ۳۵)

جبکہ مولوی عبدالقادر حصاروی کے اس نظریہ کے بالکل برعکس مشہور غیر مقلد وہابی مولوی محمد اسماعیل سلفی نے اپنی کتاب ”تحریک آزادی فکر“ میں لکھا ہے کہ ”یہ مسلہ ہے کہ ائمہ اربعہ حق پر ہیں یہ چاروں نہیں ایک ہی دریا سے نکلی ہیں۔“ (تحریک آزادی فکر، صفحہ ۳۰۳، مطبوعہ مکتبہ ندویہ، جامع مسجد قبا، چناب بلاک، علامہ اقبال ٹاؤن، لاہور)

یہاں بھی قارئین آپ نے ان کا اختلاف ملاحظہ کیا کہ ایک مولوی ائمہ اربعہ کو حق کہنے والوں کو غلط کہہ رہا ہے جبکہ اس کے برخلاف دوسرا کہہ رہا ہے کہ یہ بات مسلہ ہے کہ ائمہ اربعہ حق پر ہیں۔

تضاد نمبر ۲۶:

غیر مقلد وہابیوں کے فتاویٰ ستاریہ میں مرغ کی قربانی کو جائز قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ ”شرعاً مرغ کی قربانی جائز ہے کوئی غریب اگر اس مسئلہ پر عمل کرے تو اس کو مورد الزام نہ بنانا چاہئے کیونکہ حضرت بلال وابو ہریرہ رضی اللہ عنہما جیسے صحابہ سے یہ امر ثابت ہے۔“ (فتاویٰ ستاریہ، جلد ۲، صفحہ ۷۲، ۷۳، مکتبہ سعودیہ، حدیث منزل کراچی) اس فتاویٰ ستاریہ کی جلد چہارم میں لکھا ہے کہ ”مقل، نادار راغب طلب ثواب کے لئے مرغ کی قربانی جائز جانتے ہیں“

(فتاویٰ ستاریہ، جلد ۲، صفحہ ۱۴۴، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ، حدیث منزل کراچی)

جبکہ دوسری طرف اس فتوے کا رد کرتے ہوئے ایک غیر مقلد مولوی نے لکھا ہے کہ ”پس پرندے مرغ وغیرہ نہ مہین ہیں نہ جذع ہیں اس لئے منع ہیں مرغ کی قربانی کا ثبوت کسی نص قطعی الثبوت اور قطعی الاثبات سے نہیں اور نہ قرون ثلاثہ میں اس پر تعالٰیٰ پایا گیا ہے اس کو سنت قرار دینا جہالت ہے جس سے بچنا واجب ہے کیونکہ سنت وہ کام ہے جس پر نبی کریم ﷺ اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا تعالٰیٰ پایا گیا ہے جب کہ حدیث فعلیکم بستتی وسنة الخلفاء الراشدین سے ظاہر ہے جن

جانوروں کی قربانی شعائر اللہ میں شمار ہے وہ ازواجِ ثنائیہ ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے مرغ کی قربانی شعائر اللہ میں داخل نہیں۔ نہ یہ ہدی ہیں ذبح ہوا اور نہ اضحیٰ اور نہ حقیقہ میں۔ یہ بعد رائے سے ایجاد کیا گیا ہے کہ اس کی قربانی مشروع ہے۔ (فتاویٰ علمائے حدیث، جلد ۱۳، صفحہ ۶۷، مکتبہ سعیدیہ، خانوال)

غیر مقلدین کے ان دو فتاویٰ میں دوسرا فتویٰ پہلے فتویٰ کا رد ہے جیسا کہ پہلے فتویٰ میں غیر مقلد وہابی مولوی نے مرغ کی قربانی کو صحابہ سے ثابت لکھا ہے جب کہ اس کے برعکس دوسرے وہابی مولوی نے کہا کہ مرغ کی قربانی سنت صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف ہے اور اس کا کرنے والا سنت کا مخالف ہے۔

تضاد نمبر ۲۷:

مساجد میں محراب بنانے کے متعلق غیر مقلد وہابیوں کے ”فتاویٰ ستاریہ“ میں لکھا ہے کہ ”بیشک مساجد میں محراب مروجہ کا بنانا جائز اور بدعت ہے“ (فتاویٰ ستاریہ، جلد ۱، صفحہ ۶۳)

ایک اور غیر مقلد وہابی مولوی عبدالقادر حصاروی نے لکھا ہے کہ

”حدیث اور اقوال صحابہ اور تابعین کے فرمان اور علماء محققین کے بیان سے یہ مسئلہ سورج کی طرح روشن ہے کہ محراب مسجد میں بنانا بدعت ہے اور قیامت کی نشانی ہے جو موجب مصائب ہے اور یہ نصاریٰ کا فعل ہے کہ وہ اپنے گرجاؤں میں محراب بناتے تھے۔“ (فتاویٰ اہل حدیث، صفحہ ۳۱۳، جلد ۱، ادارہ احیاء السنۃ النبویہ، ڈی بلاک، سیٹلائٹ ٹاؤن، سرگودھا)

اسی سے تھوڑا آگے لکھا ہے کہ ”صحابہ کرام اور تابعین اور علماء محققین قرنا بعد قرن مطلق محراب بنانے کی مخالفت کرتے رہے ہیں۔“ (فتاویٰ اہل حدیث، صفحہ ۳۱۳)

اسی فتویٰ میں ایک جگہ لکھا ہے کہ

”محراب بنانا اجماع صحابہ کی رو سے منع اور قیامت کی نشانی ہے“ (فتاویٰ اہل حدیث، جلد ۱، ص ۳۱۲)

قارئین آپ نے ملاحظہ کیا کہ غیر مقلد مولویوں نے مسجد میں محراب بنانا بدعت اور قیامت کی نشانی قرار دی ہے اب آئیے غیر مقلدوں کے بقول ”اس بدعت اور قیامت کی نشانی“ یعنی محراب کے جواز کے متعلق فتاویٰ جات ملاحظہ کریں۔

فتاویٰ ثنائیہ میں درج غیر مقلد وہابی مولویوں کے فتوے ملاحظہ کریں جن میں مسجدوں میں محراب بنانا جائز لکھا ہے ملاحظہ کریں۔ غیر مقلد وہابی مولوی عبدالسلام مبارک پوری نے محراب کو جائز کہتے ہوئے لکھا ہے کہ ”محراب بنانا مسجدوں میں زمانہ رسالت سے اس وقت تک ثابت ہے لہذا اس کو بدعت کہنا غلط ہے۔“ اس فتویٰ کی تصدیق مولوی عبدالقدیر وہابی نے کی ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷، مطبوعہ ادارہ ترجمان السنہ لاہور)

مولوی عبدالرزاق غیر مقلد وہابی نے لکھا ہے کہ

”نفس محراب بنانا جائز ہے اس میں کوئی شک نہیں۔“ (فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷)

مولوی یونس غیر مقلد وہابی نے لکھا ہے کہ

”مسجدوں میں جو محراب آج کل بنے ہوئے ہیں وہ درست ہیں جیسا کہ حدیث بیہقی سے

ثابت ہے اس مسئلہ کی تحقیق عون المعبود میں موجود ہے جو اس کو بدعت کہتے ہیں وہ غلط کہتے ہیں۔ واللہ اعلم۔“ (فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷)

مولوی ابوسعید محمد شرف الدین غیر مقلد وہابی نے کہا ہے کہ ”نفس محراب جو آج کل مساجد

میں ہے جائز ہے۔“ (فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷)

مولوی عبدالرحمن غیر مقلد وہابی نے لکھا ہے کہ ”محراب مسجد میں بنانا جائز ہے۔“

(فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، صفحہ ۴۷)

قارئین آپ نے ملاحظہ کیا کہ غیر مقلدوں کے ایک گروپ نے مسجد میں محراب بنانا بدعت اور

قیامت کی نشانیوں سے قرار دیا ہے۔ جبکہ دوسرا گروپ اس کو جائز کہہ رہا ہے لہذا فقہاء کرام پر طعن کرنے

والے غیر مقلد بتائیں کہ غیر مقلد وہابیوں کی جن مساجد میں محراب ہیں کیا وہ بدعتوں کی مساجد ہیں؟

کیونکہ ان مساجد میں محراب کا ہونا بدعت اور قیامت کی نشانیوں میں سے ہے اور اگر محراب بنانا درست

ہے تو اس کو بدعت اور قیامت کی نشانی کہنے والے کس زمرہ میں آتے ہیں؟ کہ ان کی وجہ سے غیر مقلدوں

کا ایک گروپ بدعتی قرار پاتا ہے۔

(جاری ہے)

دیوبندیوں کی طرف سے اپنے امام رشید گنگوہی پر فتویٰ کفر

﴿میشم عباس رضوی﴾

یہ عنوان دیکھ کر آپ کو حیرت ضرور ہوگی کہ کیا یہ سچ ہے؟ کیا ایسا ہو سکتا ہے؟ لیکن یہ بالکل سو فیصد سچ ہے اور ایسا ہو چکا ہے کہ بات بات پر اہل سنت و جماعت کو مشرک کہنے والوں کا فتویٰ اپنے ہی گھر کام آگیا۔ اس کی تفصیل کچھ یوں ہے کہ دیوبندیوں نے ایک کتاب بنام ”انصاف“ شائع کی ہے جس کے مرتبین کے نام کچھ یوں ہیں مولوی محمد صابر دیوبندی و مولوی عبدالسلام دیوبندی و مولوی محمد امتیاز دیوبندی: یہ کتاب یوں تو ہم اہل سنت و جماعت کے خلاف لکھی گئی ہے جس میں گستاخانِ رسول اکابرین دیوبند کی لغو حمایت اور عاشقانِ رسول ﷺ اہل سنت و جماعت کے خلاف بے سرو پا اور فضول باتیں لکھی گئی ہیں۔ اس کتاب کی سب سے دلچسپ بات یہ ہے کہ اس میں ایک جگہ مولوی رشید گنگوہی دیوبندی کی تکفیر بھی کی گئی ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ اس کتاب میں لکھا گیا ہے کہ ”اطلاع علی الغیب کا پیغمبر کے لئے نہ ماننا بھی کفر ہے“ (انصاف، صفحہ ۶۶، مطبوعہ جامعہ اشاعت القرآن حضرو انک) یعنی جو انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے اطلاع علی الغیب کا انکار کرے وہ کافر ہے۔ اب آئیے دیوبندیوں کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی کی طرف کہ جس میں رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے بغضِ رسول ﷺ کی وجہ سے چاروں ائمہ کرام پر یہ بہتان باندھتے ہوئے لکھا کہ ”ہر چہ ائمہ مذاہب و جملہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم

السلام غیب پر مطلع نہیں ہیں۔ (مسئلہ علم غیب صفحہ ۳۰، مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی مطبوعہ مکتبہ گلستان اسلام لاہور)۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کا یہ قول مثل بول جھوٹ پڑتی ہے کیونکہ اس نے ائمہ اربعہ پر یہ بہتان باندھا ہے کہ ان ائمہ کے نزدیک انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں۔ اپنے اس قول مذکور کی بنا پر رشید گنگوہی دیوبندی اپنے ہی مسلک کے تین مولویوں (مولوی محمد صابر دیوبندی، مولوی عبدالسلام دیوبندی، مولوی امتیاز دیوبندی) کے فتویٰ کی رو سے کافر ٹھہرا کیوں کہ انہوں نے کہا کہ نبی کے اطلاع علی الغیب کا منکر کافر ہے اور رشید گنگوہی نے لکھا کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں۔

یہ بھی یاد رہے کہ لغت میں لفظ مطلع کا معنی ”اطلاع دیا گیا“ لکھا ہے (فیروز اللغات، صفحہ ۱۳۲۰) ثابت ہوا کہ مولوی رشید گنگوہی دیوبندی انبیاء کے لئے اطلاع علی الغیب کا منکر ہو کر اپنے ہی دیوبندیوں کے فتویٰ کی رو سے کافر ٹھہرا۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں کہتے کہ اپنے ہی مسلک کے مولویوں کی چھری سے ذبح ہو گیا۔

اولیاء اللہ کی برکات (دہابی مولوی ابراہیم میرسیا لکھنؤی کا اقرار) (شیخ رضوی)

”اہل صلاحیت کے دم قدم کی برکت سے بیماریوں اور آفتوں کا دور ہونا اور بارشوں کا بوقت ضرورت برسا اور رزق اور مال میں افزائش احادیث صحیحہ مرفوعہ اور آثار صحابہ و تابعین اور دیگر بزرگان دین کے واقعات سے ثابت ہے اور یہ متواترات کی جنس سے ہے اس سے انکار کی گنجائش نہیں۔“ (سراجا منیر، صفحہ ۵، مؤلف مولوی ابراہیم میرسیا لکھنؤی غیر مقلد دہابی مطبوعہ قارآن اکیڈمی، اردو بازار، لاہور)

وہابیوں کے نزدیک سنیوں کو قتل کرنا حلال اور ان کا مال لوٹنا جائز ہے

﴿غیر مقلد وہابیوں کی کتب سے ناقابل تردید شواہد﴾ ﴿یشم عباس رضوی﴾

حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہما نے بیان فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مجھے تم پر اس شخص کا ڈر ہے جو قرآن پڑھے گا جب اس پر قرآن کی رونق آجائے گی اور اسلام کی چادر اس نے اوڑھ لی ہوگی تو اسے اللہ جدر چاہے گا بہکا دے گا وہ اسلام کی چادر سے صاف نکل جائے اور اسے پس پشت ڈال دے گا اور اپنے پڑوسی پر تلوار چلانا شروع کر دے گا اسے شرک سے مہتمم و منسوب کرے گا (یعنی شرک کا فتویٰ لگائے گا) (حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں) میں نے عرض کیا اے اللہ کے نبی شرک کا زیادہ حقدار کون ہے؟ شرک کی تہمت لگایا ہو یا شرک کی تہمت لگانے والا؟ آپ ﷺ نے فرمایا: شرک کی تہمت لگانے والا شرک کا زیادہ حقدار ہے۔ (تفسیر ابن کثیر، صفحہ ۶۶۵، جلد ۲)

اس حدیث پاک میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ایک معجزہ کا بیان ہے کہ جس میں آپ ﷺ نے اس وہابی فتنے کی خبر دی کہ جو قرآن پڑھ کر مسلمانوں پر شرک کا الزام لگاتے ہیں اور مسلمانوں پر تلوار چلانا جائز سمجھتے ہیں اپنے اس مضمون میں انشاء اللہ تعالیٰ یہ ثابت کروں گا کہ وہابیوں، نجدیوں کے نزدیک اہل سنت و جماعت مشرک ہیں اور ان کے نزدیک اہل سنت کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا جائز ہے اس مضمون میں شامل تمام حوالہ جات وہابیوں، نجدیوں کے مسلمہ علماء کی کتب سے لئے گئے ہیں۔

یہ مضمون لکھنے کا مقصد یہ ہے کہ بھولے بھالے بے خبر سینوں کو بھی پتہ چل سکے کہ قرآن وحدیث کو ماننے کا جھوٹا دعویٰ کرنے والے وہابی نجدی قرآن وسنت ہی کے ماننے والے مسلمانوں کے قاتل ہیں اور اپنے اس فعل کو جائز سمجھتے ہیں یہ مضمون پڑھ کر آپ یقیناً اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کریں گے کہ ملک پاکستان پر آج ان وہابیوں نجدیوں کی حکومت نہیں ہے۔

(۱) ابن تیمیہ: آئیے سب سے پہلے وہابیوں کے جد اعلیٰ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب میں انبیاء و اولیاء سے مدد مانگتے والے کو مشرک قرار دیتے ہوئے اسے قتل کرنے کا مستحق قرار دیا ہے ملاحظہ کریں لکھتا ہے کہ ”جو شخص کسی نبی یا ولی کے مزار پر جائے یا ایسی قبر پر جس کے بارے میں اس کا عقیدہ ہو کہ یہ مزار کسی نبی یا ولی یا صالح کی ہے (حالانکہ حقیقت میں ایسا نہیں) اور وہ صاحب قبر سے سائل اور طالب حاجات ہو تو اس کی تین صورتیں ہیں۔

اول: ان سے حاجات کا طالب ہو مثلاً جان و مال اور اہل و عیال کی عافیت، ادائیگی قرض و انتقام دشمن وغیرہ مطالبات کے متعلق اس سے سوال کرے جن کے پورا کرنے کے سوائے خدا تعالیٰ کے کسی کو قدرت نہیں تو یہ شرک صریح ہے ایسے شخص پر توبہ لازم ہے اگر اپنے فعل سے تائب نہ ہو تو وہ سزائے قتل کا مستحق ہے“۔ (زیارة القبر، صفحہ ۲۱، مصنف امام الوہابیہ ابن تیمیہ، مطبوعہ دار الدعوة السلفیہ، شیش محل روڈ، لاہور پاکستان)

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا کہ وہابیوں کے امام ابن تیمیہ کا عقیدہ ہے کہ انبیاء و اولیاء سے مدد طلب کرنے والا مسلمان قتل کئے جانے کا مستحق ہے۔ نعوذ باللہ۔

(۲) محمد بن عبد الوہاب نجدی: امام الوہابیہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کا موقف ملاحظہ کریں جس میں اس نے سینوں کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا حلال ٹھہرایا ہے۔

محمد بن عبد الوہاب نجدی لکھتا ہے:

”وہ لوگ جو فرشتوں، نبیوں یا ولیوں کا قصد کرتے تھے وہ صرف ان کی سفارش کے ذریعہ قرب خداوندی حاصل کرنا چاہتے تھے اسی عقیدہ کی رو سے ان کا مال مباح اور ان کو قتل کرنا

حلال ٹھہرا۔ (مجموعہ الجامع الفرید رسالہ کشف الشبہات، صفحہ ۱۵، مطبوعہ انصار السنۃ الحمدیہ، اکلپار روڈ، رستم پارک، نواں کوٹ، لاہور)

یعنی جو سنی مسلمان انبیاء و اولیاء کی شفاعت چاہتے ہیں وہ اپنے اس عقیدہ کی وجہ سے مرتد ہوئے اور ان کا مال وہابیوں کے لئے مباح ٹھہرا۔ (العیاذ باللہ من حدہ الخرافات) اسی مجموعہ رسائل ”الجامع الفرید“ میں مزید لکھا ہے۔

(۳) ”مرتد وہ شخص ہے جو اسلام لانے کے بعد کفر اختیار کرے پھر مرتد کی بہت سی قسمیں لکھی ہیں اور ہر قسم سے انسان مرتد ہو جاتا ہے اور ان کا خون بہانا اور مال لینا حلال ہو جاتا ہے۔“ (مجموعہ الجامع الفرید، رسالہ کشف الشبہات، صفحہ ۳۷، مطبوعہ انصار السنۃ نواں کوٹ لاہور) وہابیوں کے نزدیک یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر، علم غیب و تصرف وغیرہ عقائد اہل سنت کفر و شرک ہیں اور ان کے کرنے والا مرتد ہو جاتا ہے۔ چونکہ وہابیوں کے باطل عقیدہ کے مطابق سنی مرتد ہیں اس لئے ان کے نزدیک سنی مسلمانوں کا قتل کرنا حلال اور مال لوٹنا مباح ٹھہرا۔ امام الوہابیہ و ممدوح دیوبندیہ محمد بن عبد الوہاب نے کتاب التوحید میں انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنا شرک اکبر قرار دیا ہے۔ ملاحظہ کریں ”غیر اللہ کو پکارنا اور اس سے فریاد کرنا شرک اکبر ہے۔“ (کتاب التوحید صفحہ ۶۸، مطبوعہ دار السلام، لاہور)

اصلے صفحے پر انبیاء و اولیاء کو پکارنا کفر قرار دیا گیا ہے یہ بھی ملاحظہ کریں۔

☆ ”غیر اللہ کو پکارنا دنیا میں کچھ نفع بخش نہیں اور پھر یہ کفر بھی ہے۔“

(کتاب التوحید، صفحہ ۶۹، مطبوعہ دار السلام، لاہور)

مندرجہ بالا دونوں حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ غیر اللہ (یعنی انبیاء و اولیاء کو پکارنا اور ان سے مدد چاہنا کفر و شرک ہے اب وہابیوں کے اس مدعوئے کفر و شرک کے مرتکب کا کیا حکم ہے وہ ذیل میں ملاحظہ کریں۔

(۴) ”مال و جان کو تحفظ اسی وقت ہی مل سکتا ہے جب اس کے ساتھ ساتھ معبودان باطلہ کا

انکار بھی کیا جائے یا در ہے کہ اگر کسی نے ان باتوں میں سے کسی ایک میں بھی ذرا سافک یا توقف کیا تو اس کی جان اور مال کو تحفظ و امان حاصل نہ ہو سکے گا۔ (کتاب التوحید، صفحہ ۴، مطبوعہ دار السلام، لاہور)

معلوم ہوا کہ انبیاء و اولیاء کو غائبانہ پکارنے اور ان سے استمداد طلب کرنے والے اہل سنت و جماعت کا فر مشرک ان کو قتل اور انکا مال لوٹ لینا مباح ہے۔ (نعوذ باللہ)

(۵) ایک وہابی نجدی فکر کے علامہ احمد بن حجر آل حوطی السلفی نے محمد بن عبد الوہاب کی سوانح بنام ”حیات شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب“ لکھی جس کی تصحیح و تحقیق مشہور نجدی عالم عبدالعزیز بن باز نے کی اور اس کا ترجمہ کرنے کا گناہ مولوی مختار احمد ندوی نے کیا۔ اس کتاب کے پیش لفظ میں مولوی مختار احمد ندوی غیر مقلد وہابی نے محمد بن عبد الوہاب کے بارے میں لکھا کہ ”شیخ (محمد بن عبد الوہاب) نے شرک و بدعات کی بیخ کنی میں زبان و قلم اور تلوار تینوں ہی ہتھیار بیک وقت استعمال کئے۔“ (حیات شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب، صفحہ ۸، مطبوعہ دارالاشاعت ابن تیمیہ، دوکان نمبر 22، جامع مسجد باب الاسلام، آرام باغ، کراچی)

احمد عبدالغفور عطار نجدی وہابی نے بھی ایک کتاب بنام شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب لکھی اور اس کتاب کے ٹائٹل پر لکھا ہے کہ اسے حکومت سعودی عرب نے چھپوا کر مفت تقسیم کیا۔ ذیل میں اس کے اقتباسات ملاحظہ کریں۔

☆ اس کتاب میں محمد بن عبد الوہاب نجدی کا بیان ان الفاظ میں نقل کیا گیا ہے جس میں وہ کہتا ہے کہ

(۶) ”مجھے بھی ان لوگوں کے خلاف تلوار اٹھانا ہے جو عقائد کی بیماریوں میں جکڑے ہوئے ہیں جو لوگ اپنے عقائد کی اصلاح کرتے ہوئے ہماری تحریک کے رکن بن جائیں گے ان کا خون اور مال محفوظ ہوگا ورنہ جزیہ ادا کرنا پڑے گا اور اگر جزیہ کے ادا کرنے سے بھی انکار کریں گے تو پھر تلوار اٹھانے کے علاوہ کوئی صورت نہیں۔“ (شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب، صفحہ ۱۵۵، مطبوعہ نعمانی)

کتب خانہ اردو بازار، لاہور

اس اقتباس سے بھی معلوم ہوا کہ وہابیوں کے نزدیک اہل سنت و جماعت اگر جزیہ دیں گے تو ہی ان کی جان و مال کو تحفظ ہوگا ورنہ ان کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا درست ہوگا یعنی اہل سنت و جماعت ان کے نزدیک کفار و مشرکین ہیں۔ نعوذ باللہ۔

(۷) اسی کتاب میں مزید لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نے ”عقیدہ توحید کو تحفظ دیتے ہوئے تلوار اٹھائی“ (شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب، تالیف احمد عبدالغفور عطار وہابی، صفحہ ۱۶۶، مطبوعہ نعمانی کتب خانہ اردو بازار، لاہور)

عبداللطیف بن عبدالرحمن بن حسن نجدی:

پہلے ذکر کی گئی کتاب حیات شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب مؤلفہ احمد بن حجر آل بوطائی سلفی وہابی میں ایک وہابی نجدی عالم عبداللطیف بن عبدالرحمن بن حسن نجدی کا قول درج ہے جس میں اہل سنت کو مشرک قرار دیتے ہوئے ان کو قتل کرنے کے ارادہ کا ذکر ہے۔ ذیل میں وہابی نجدی مولوی کے الفاظ ملاحظہ کریں جس میں وہ کہتا ہے کہ

(۸) ”اگر کوئی توحید کی طرف متوجہ نہ ہو نہ اسے سکھے اور نہ اسے اختیار کرے نہ ہی شرک کو چھوڑے تو ایسا شخص کھلا کافر ہے اس کے کفر کی بنا پر ہم اس سے قتال کریں گے۔“ (حیات شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب، صفحہ ۹۷، مؤلف احمد بن حجر آل بوطائی وہابی نجدی مطبوعہ دارالاشاعت امام ابن تیمیہ، دوکان نمبر ۲۲، جامع مسجد باب الاسلام آرام باغ، کراچی)

سلیمان بن سحمان نجدی:

وہابی نجدی سلیمان بن سحمان نجدی کی ایک کتاب ”الہدیۃ السنیۃ“ کا ترجمہ بنام ”تحفہ وہابیہ“ مولوی اسماعیل غزنوی غیر مقلد وہابی نے کیا۔ آپ کے سامنے اس تحفہ وہابیہ کے اقتباسات پیش کر رہا ہوں۔

”تحفہ وہابیہ“ کا پہلا اقتباس ملاحظہ کریں جس میں لکھا ہے کہ

(۹) ”جس نے انبیاء و اولیاء کو بھی وسا نکا و وسیلہ بنایا یا سمجھا تو وہ کافر و مشرک ہے اس کا مال حلال ہے اور خون مباح ہے۔“ (تحفہ وہابیہ، صفحہ ۸۲، مطبوعہ امرتسر) ایک اور جگہ لکھا ہے کہ

(۱۰) ”جو شخص ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ کہہ کر بھی اپنے شرک پر قائم رہے اور مردوں (انبیاء و اولیاء) کو بوقت حاجت پکارے اور دفع تکلیفات کے لئے ان سے امداد طلب کرے تو ایسا شخص مشرک کافر ہے اس کا خون مباح اور مال لوٹنا روا ہے۔“ (تحفہ وہابیہ، صفحہ ۹۱، مؤلف سلیمان بن محمد انجدی وہابی و مترجم: مولوی اسماعیل غزنوی وہابی مطبوعہ امرتسر) قارئین ان نجدی درندوں کی سفاکی آپ ملاحظہ کریں کہ ایک سنی مسلمان اگر انبیاء و اولیاء سے مدد مانگے تو وہ مشرک کافر اور اسے قتل کرنا مال لوٹنا درست ہے۔

(۱۱) ”جو کوئی یا رسول اللہ (صلعم) یا۔ یا ابن عباس، یا یا عبد القادر جیلانی یا اور کسی بزرگ مخلوق کو پکارے یا اس کی وہائی دے اس پکارنے سے اس کا مدافع شر یا طلب خیر ہو یعنی ایسے امور میں امداد حاصل کرنا ہو جو خدا کے سوا کسی اور کے اختیار میں نہیں مثلاً کسی بیمار کا تندرست کرنا یا دشمن پر فتح حاصل کرنا یا کسی دکھ سے محفوظ رہنا وغیرہ تو ایسے امور میں خدا کے سوا کسی دوسرے سے امداد کا طلب کرنا شرک ہے جو لوگ ایسا کریں وہ مشرک ہیں شرک اکبر کے مرتکب ہیں اگرچہ ان کا عقیدہ یہی ہو کہ فاعل حقیقی فقط رب العزت ہے اور ان صالحین سے دعا کرنے کا مقصد محض یہ ہے کہ ان کی سفارش سے مراد برائے گی گو یہ ایک واسطہ ہیں یعنی ان کا فعل ہر حال شرک ہے اور ایسے لوگوں کا خون بہانا جائز ہے اور ان کے اموال لوٹ لینا مباح ہے۔“ (تحفہ وہابیہ، صفحہ ۵۹ مطبوعہ امرتسر)

جو سنی مسلمان فاعل حقیقی اللہ تعالیٰ کو مانتے ہوئے بھی انبیاء و اولیاء سے مدد مانگے وہ مشرک کافر ہے اس کو قتل کرنا اور اس کا مال لوٹنا وہابیوں کے نزدیک جائز ہے۔ اس اقتباس سے اتنی بات تو بہر حال ثابت ہو گئی کہ امت مسلمہ کی اکثریت کو وہابیوں کے نزدیک قتل کرنا اور ان کا مال

لوٹنا جائز ہے۔ اگر اس اقتباس میں درج شدہ امور پر گفتگو کی جائے جن کا عالم وہابی نجدی نے کفر و شرک قرار دیا ہے تو بات طویل ہو جائے۔ جس کا یہ مختصر مضمون متحمل نہیں ہو سکتا۔ اس اقتباس میں درج امور میں جن امور کو شرک قرار دیا ہے ان میں سے یہ بھی ہے کہ کسی کو اس لئے پکارے کہ اس کی مدد سے اسے دشمن پر فتح حاصل ہو اس امر کو وہابی نجدی نے اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفات میں سے قرار دیا ہے۔ میں علمائے وہابیہ دیوبندیہ سے میرا یہ سوال ہے کہ جیسا کہ قرآن وحدیث سے بخوبی ثابت ہے کہ فرشتوں نے کفار کے مقابلے میں مسلمانوں کی مدد کی جس سے مسلمانوں کو فتح نصیب ہوئی اب بتائیے کہ کیا یہ سب فرشتے جنہوں نے مسلمانوں کو ان کے دشمنوں پر فتح میں مدد دی۔ امام الوہابیہ، دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے بھی یہ تسلیم کیا ہے ملاحظہ ہو۔ صراط مستقیم صفحہ ۱۲۲، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، لاہور۔ کیا آپ کے نظریہ کے مطابق یہ اللہ کے شریک نہ ٹھہرے؟ کیونکہ آپ کے نزدیک دشمن پر فتح دینا اللہ کی مخصوص صفات میں سے ہے اور جب یہ صفت فرشتوں میں پائی گئی تو یہ مخصوص تو نہ رہی اب بتائیے کیا قرآن وحدیث میں شرک کی تعلیم دی گئی ہے؟ ضروری نوٹ! اس سوال کا جواب اپنے عقیدہ کی روشنی میں دیجئے گا اور جواب ایسا ہونا چاہئے جس پر کوئی اعتراض واقعہ نہ ہو سکے۔

لطیفہ: وہابیوں کے امام ابن تیمیہ کے شاگرد ابن قیم نے اپنی کتاب ”کتاب الروح“ میں لکھا ہے کہ ”تن تھا ایک دو یا چند روحیں لشکر جبار کو شکست دے دیتی ہیں بہت دفعہ لوگوں نے رحمت عالم ﷺ کو مع حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم کے خواب میں دیکھا کہ ان کی روحوں نے کافروں کے اور ظالموں کے لشکروں کو شکست دے دی پھر اس کا ظہور بھی ہوا کہ مٹی دل لشکر، نہتے، کمزور اور تھوڑے سے مسلمانوں سے شکست بھی کھا گیا“۔ (کتاب الروح، صفحہ ۱۸۱)

وہابیوں کے نزدیک چونکہ جنگ میں دشمنوں پر فتح دینا اللہ کی مخصوص صفت ہے۔ اس لئے ابن قیم نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام وصحابہ کرام علیہم الرضوان میں یہ صفت تسلیم کر کے اور پھر ان کے وہ واقعات بیان کر کے جن میں انہوں نے مسلمانوں کو دشمنوں پر فتح دی وہابی نظریہ کے

مطابق اللہ کا شریک بنایا ہے امام الوہابیہ دیوبندیہ اسماعیل دہلوی نے بھی فرشتوں میں یہ قوت تسلیم کی ہے۔ لہذا تحفہ وہابیہ سے نقل کردہ اقتباس کی روشنی میں دہائی نظریہ کے مطابق ابن قیم ومولوی اسماعیل دہلوی کافر ومشرک ٹھہرے اور ان کا قتل اور مال لوٹنا بھی دہائی نظریہ کے مطابق درست ہوا اسے کہتے ہیں ”خدا کی مار“ کہ صحیح العقیدہ سنی مسلمانوں کو کافر ومشرک کہنے والے نجدیوں وہابیوں کے امام خود ان کے نظریہ کے مطابق کافر ومشرک ٹھہرے۔ کسی دہائی نجدی میں ہمت ہے کہ اس اعتراض کا جواب دے؟

(۱۲) اسی ناپاک کتاب ”تحفہ وہابیہ“ کا چوتھا اقتباس ملاحظہ کریں جس میں ظالم دہائی نجدی نے لکھا ہے کہ

”جو لوگ محبوب، یا ابن عباس، یا انبیاء یا ملائکہ یا اولیاء کو اپنے اور خدا کے درمیان واسطہ جانتے ہیں تاکہ یہ ان کے حق میں سفارش کریں کیونکہ ان کا درجہ خدا کے بہت نزدیک جس طرح بادشاہوں کے یہاں ہوتا ہے پس ایسا عقیدہ رکھنے والا مشرک کافر ہے اس کا خون (بہانا) روا (جائز) اور مال (لوٹنا) مباح ہے اگرچہ ”اشہد ان لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ“ پڑھے اور نماز روزہ پر بھی عامل ہو۔“ (تحفہ وہابیہ، صفحہ ۸۸، مطبوعہ امرتسر)

حسب سابق یہاں بھی سنی مسلمانوں کو کافر ومشرک کہتے ہوئے ان کو قتل کرنے اور ان کا مال لوٹنے کو جائز کہا گیا ہے یہاں بھی وہابیوں کے بارے میں خوش فہمی کا شکار حضرات کے لئے لمحہ فکر یہ ہے۔

(۱۳) اسی کتاب تحفہ وہابیہ کا پانچواں اقتباس جس میں سنی مسلمانوں کو کافر ومشرک کہتے ہوئے ان سے جنگ کرنے کا ذکر ہے ملاحظہ کریں۔

”اکثر لوگ توحید کو جان کر بھی ضد سے شرک پر اڑے رہتے ہیں اور حق کی طرف رجوع نہیں کرتے اس طرح دیدہ و دانستہ مشرک بنے رہتے ہیں ایسے لوگوں کو ہم کافر کہتے ہیں ان میں غالب حصہ ان لوگوں کا ہے جن سے آج کل ہم جنگ کر رہے ہیں۔“ (تحفہ وہابیہ صفحہ ۶۹)

یہ ہے وہابیوں کا اپنے عقیدہ پر عمل جس میں وہابی نجدی اہل سنت کو مشرک کا قرار دے کر ان کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا جائز کہتے ہیں۔ اہل سنت و جماعت کے لئے یہ ایک لمحہ فکریہ ہے کہ اللہ نہ کرے کہ یہ کبھی ان نجدیوں وہابیوں کو پاکستان میں اقتدار نصیب ہو کہ یہ تو جن جن کر اہل سنت و جماعت کو قتل کریں گے اور ان کا مال لوٹیں گے جیسا کہ حرمین شریفین وغیرہ میں نجدیوں وہابیوں نے کیا

اللہ تعالیٰ ان ظالموں کے شر سے ہم اہل سنت کو بچائے۔ آمین
☆ ڈاکٹر صالح بن فوز بن عبد اللہ فوزان:

ایک وہابی نجدی ”ڈاکٹر صالح بن فوز بن عبد اللہ فوزان“ کتاب حقیقت توحید سے پہلے وہ اقتباسات ملاحظہ کریں جن میں سنیوں کو مشرک قرار دیا گیا۔ اس کتاب کا پیش لفظ ”ڈاکٹر عبد اللہ بن عبد الحسین امام محمد بن سعود اسلامک یونیورسٹی ریاض“ نے لکھا ہے اس پیش لفظ کا اقتباس ملاحظہ کریں۔
☆ ”جو لوگ کہانی، قصوں اور خوابوں پر اعتماد کرتے ہیں اور قبروں پر جانے سے اپنی بعض حاجات کے پورا ہونے سے اپنے شرک کا صحیح ہونے پر استدلال کرتے ہیں فاضل مؤلف نے ان کا رد کرتے ہوئے اپنے کتابچہ کا اختتام کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر دے۔“ (پیش لفظ حقیقت توحید) اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ قبروں پر جانے اور حاجت مانگنے والے وہابی نقطہ نظر کے مطابق مشرک ہیں یہ تو تھا پیش لفظ اب اصل کتاب ”حقیقت توحید“ سے وہ اقتباسات ملاحظہ کریں جس میں سنیوں کو مشرک کہا گیا ہے ملاحظہ ہو:

☆ ”جو کوئی زبان سے تو اس کلمہ کو پڑھے لیکن اس کے منافی مشرکانہ اعمال کا ارتکاب کرے وہ کافر ہے اگرچہ وہ اس کلمہ کو بار بار دہرائے جیسا کہ آج کل کے قبر پرست ہیں جو یہ کلمہ اپنی زبانوں سے پڑھتے ہیں“ (حقیقت توحید، صفحہ ۲۹)

اس اقتباس سے تو مسل و استمداد کرتے ہیں وہ کافر مشرک ہیں (سعودی باللہ)

اولیاء سے تو سل و استمداد کرتے ہیں وہ کافر مشرک ہیں (سعودی باللہ)

ایک اور جگہ لکھا ہے:

☆ آج کے قبر پرست اس تناقض کو نہیں سمجھ پائے وہ اس کلمہ کو بھی پڑھتے ہیں اور مردوں کی پوجا بھی کرتے ہیں۔ (حقیقت توحید صفحہ ۳۱)

ان دونوں اقتباسات سے معلوم ہوا کہ قبروں پر جانے والے ان سے توسل و استمداد کرنے والے اہل سنت و جماعت وہابیوں کے عقیدہ کے مطابق کافر و مشرک ہیں۔ (نعوذ باللہ)

(۱۴) اہل سنت و جماعت کو مشرک بنانے کے بعد ڈاکٹر صالح بن فوزان نے سنیوں کے قتل کو جو فیصلہ کیا ہے وہ ملاحظہ کریں۔ اس کتاب میں پہلے ایک سرخی بنام ”مشرک کا خون (کرنا) و مال (لوٹنا) مباح ہے“ اس کے بعد یہ آیت کریمہ بمع ترجمہ لکھی ہے آپ اس کا ترجمہ ملاحظہ کریں۔

”جب حرمت والے مہینے گزر جائیں تو مشرکوں کو جہاں پاؤ قتل کروان کو پکڑو اور ان کو گھیرو اور ان کی تاک میں ہر گھات کی جگہ بیٹھو“۔ (حقیقت توحید، صفحہ ۷۴)۔ یعنی ایسے سنی جہاں ملیں ان کو قتل کر دو۔

بے خبر سنیوں کو تک سوئے رہو گے ان ظالم وہابیوں کے عزائم کو دیکھو۔

احمد بن حجر آل بو طامی:

(۱۵) ایک وہابی نجدی علامہ ”احمد بن حجر آل بو طامی قاضی محکمہ شرعیہ قطر“ نے ایک کتاب لکھی ”التوحید“ اور اس کتاب میں بھی اہل سنت و جماعت کو قتل کرنا حلال اور ان کا مال لوٹنا مباح کہا گیا ہے ملاحظہ کریں نجدی لکھتا ہے۔

”صرف ربوبیت کی توحید کا اقرار اسلام لانے کے لئے کافی نہیں۔ نہ ہی اس سے اس کا خون و مال محفوظ ہوتا ہے اور نہ ہی یہ عقیدہ اسے آخرت میں نجات دلا سکتا ہے جب تک کہ توحید ربوبیت کے ساتھ توحید الوہیت کا بھی اقرار نہ کرے“۔ (التوحید، صفحہ ۲۴)

یعنی توحید ربوبیت کا اقرار کافی نہیں اس کے ساتھ ساتھ توحید الوہیت کا اقرار بھی ہونا چاہئے اب دیکھنا یہ ہے کہ توحید الوہیت کے منکر کون ہیں؟ آئیے اس کی تفصیل میں آپ کو ایک

اور غیر مقلد وہابی مولوی صلاح الدین یوسف کی کتاب ”توحید اور شرک کی حقیقت“ سے دکھاتا ہوں جس میں اہل سنت و جماعت کو توحید الوہیت کا منکر قرار دیا گیا ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ ”آج مسلمانوں کی ایک بہت بڑی اکثریت بھی مشرکین عرب کی طرح توحید ربوہیت کی تو قائل ہے لیکن توحید الوہیت کی منکر ہے“۔ (توحید اور شرک کی حقیقت صفحہ ۵۱)

بیچھے آپ نے ملاحظہ کیا کہ وہابی نجدی علامہ احمد بن حجر بوطائی نے کہا صرف توحید ربوہیت کے قرار سے آدمی کی جان و مال محفوظ نہیں ہوتے جب تک توحید الوہیت کا اقرار نہ کیا جائے اور مولوی صلاح الدین یوسف غیر مقلد نجدی کے اس مندرجہ بالا اقتباس سے معلوم ہوا کہ وہابیوں کے نزدیک اہل سنت و جماعت توحید الوہیت کے منکر ہیں لہذا ان کی جان و مال بھی محفوظ نہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں ان وہابیوں کے شر سے بچائے آمین۔

☆ غیر مقلد وہابی صلاح الدین یوسف:

غیر مقلد وہابی صلاح الدین یوسف نے اپنی کتاب توحید اور شرک کی حقیقت میں مسلمانوں کی اکثریت کو مشرک کا فخر پھرایا ہے اور لکھتا ہے:

☆ ”شرکیہ عقیدے اور شرکیہ اعمال و مظاہر اسلامی ممالک میں عام ہیں اور علماء مشائخ کی ایک بہت بڑے طبقے کے دنیوی مفادات چونکہ ان سے وابستہ ہیں اس لئے علماء کا طبقہ کسی نہ کسی طریقے سے اس کو سند جواز دینے پر تیار ہوتا ہے“۔ (توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۸، دار السلام لاہور)

☆ ”آج کل کے نام نہاد مسلمانوں کے اندر بھی اس شرک کے مظاہر عام ہیں“۔

(توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۶۹، دار السلام لاہور)

☆ مشرکین مکہ کو موجودہ مسلمانوں سے بہتر قرار دیتے ہوئے صلاح الدین یوسف غیر مقلد لکھتا ہے کہ ”توحید الوہیت کے اس تقاضے کو وہ سمجھتے تھے جسے آج کا مسلمان نہیں سمجھتا۔

(توحید اور شرک کی حقیقت صفحہ ۳۵، دار السلام لاہور)

اسی کتاب میں ایک جگہ مزید لکھتا ہے۔

☆ ”ایمان باللہ کے تقاضوں سے مسلمانوں کی اکثریت نا آشنا ہے اس لئے وہ توحید کی حقیقت اس کی قسموں اور تقاضوں سے غافل اور مشرکانہ عقیدوں میں مبتلا ہے۔“

(توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۲۹، دارالسلام لاہور)

ایک اور اقتباس ملاحظہ کریں جس میں غیر مقلد وہابی نجدی نے مسلمانوں کو مشرک قرار دیتے ہوئے مشرکین عرب کی طرح قرار دیا ہے ملاحظہ کریں۔

☆ ”بالکل یہی شرک ان مسلمانوں میں پایا جاتا ہے جو قبر پرست ہیں اور جن کی وکالت ان کے علماء فرماتے ہیں ذرا بتلایا جائے کہ مشرکین عرب اور موجودہ قبر پرست مسلمانوں کے شرک میں کیا فرق ہے؟“ (توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۹۴، دارالسلام لاہور)

یہ اقتباسات آپ نے پڑھے جس میں غیر مقلد وہابی صلاح الدین یوسف نے مسلمانوں کی اکثریت کو مشرکین مکہ کی طرح قرار دیا ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کے برعکس یہ مختصر فرقہ وہابیہ اپنے آپ کو موحّد مسلمان سمجھتا ہے اب آئیے اور دیکھئے کہ مسلمانوں کو مشرک قرار دینے کے بعد غیر مقلد وہابی صلاح الدین یوسف نے بھی مسلمانوں کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا درست قرار دیا ہے ملاحظہ کریں۔

(۱۶) ”جو شخص اسلام کا اظہار کرتا ہے اور کلمہ پڑھتا ہے تو اس کے خلاف فوری کارروائی نہ کی جائے اس کلمے کے پڑھنے سے اس کی جان اور مال محفوظ ہو گیا ہے اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ اس طرح کا اظہار کرنے والے اپنے عمل سے مسلسل اس کے خلاف ثبوت پیش کر رہے ہوں تب بھی ان کے خلاف کوئی کارروائی نہ کی جائے یا ان کا عقیدہ و عمل لا الہ الا اللہ کے معنی و مفہوم اور مقتضیات کے خلاف ہو تب بھی ان کی تکفیر جائز نہ ہو۔“ (توحید اور شرک کی حقیقت، صفحہ ۲۴، ۲۵)

اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت و جماعت اگر کلمہ بھی پڑھتے تو پھر بھی اسے قتل کرنا اور اس کا مال لوٹنا درست ہے۔ (نعوذ باللہ)

☆ وہابی نجدی شیخ عبداللہ بن احمد الحویل:

وہابی نجدی شیخ عبداللہ بن احمد الحویل نے ایک کتاب ”فہم توحید“ لکھی ہے اس میں سے پہلے وہ اقتباسات ملاحظہ کریں جس میں اہل سنت کو مشرک قرار دیا گیا ہے اور بعد میں مسلمانوں کو قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے یہ دونوں ترحیب وار ملاحظہ کریں۔

☆ انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنے والے اور نذر اولیاء کو شرک اکبر قرار دیا گیا ہے ”شرک اکبر جلی“ کی سرخی دے کر نیچے لکھا ہے ”غیر اللہ کے لئے ذبح کرنا یا نذر ماننا اللہ کے علاوہ کسی اور ہستی سے فریاد رسی چاہتا اور اسے مدد کے لئے پکارتا“۔

اس کے بعد اسی کتاب میں ایک جگہ یہ سرخی دی گئی ہے ”امت محمد میں شرک کا آغاز“ اس کے نیچے لکھا ہے، ”مسلمانوں میں شرک کی ابتداء چوتھی صدی ہجری کے بعد فاطمیوں نے کی جب انہوں نے قبروں پر مشاہد (اجتماع گاہوں) کی تعمیر شروع کی اسلام میں مختلف لوگوں کے میلاد منانے کی بدعت ایجاد کی“۔ (فہم توحید، صفحہ ۴۹، مطبوعہ دار النشر والتورج)

یعنی قبروں پر قبے بنانے والے اور میلاد منانے والے مشرک ہیں۔ نعوذ باللہ۔ اس کتاب میں مزید لکھا ہے کہ

☆ ”عبادت الہی میں شرک، غیر اللہ کے لئے جانور ذبح کرنا بھی اسی میں شامل ہے“۔ (فہم توحید، صفحہ ۵۲)

☆ ”جو اللہ رب العزت اور اپنے مائین واسطے تلاش کرتا، انہیں پکارتا ان سے سوال کرتا اور ان پر بھروسہ توکل کرتا ہے وہ بالا جماع کافر ہے“۔ (فہم توحید، صفحہ ۵۲)

یعنی جو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں انبیاء و اولیاء کا وسیلہ پیش کرے یا انہیں غائبانہ پکارے اور مدد مانگے وہ بالا جماع کافر ہے۔ یہ وہابی نجدی کا صریح جھوٹ ہے کہ اس نے اپنے باطل عقیدے کے اثبات اور اہل سنت کی تردید کے لئے ایسا جھوٹ بولا ہے کہ زمین و آسمان کی مخلوق اس پر لعنت کرتی ہوگی نیز اس عبارت میں وہابی نجدی نے مطلقاً وسیلہ اور پکارتا اور سوال کرنا شرک

قراردیا ہے۔ تو میں یہ پوچھتا ہوں کہ وہ وہابی نجدی جو زندہ موجود کے وسیلہ کے قائل ہیں چندہ اور قربانی کی کھالوں کا سوال کرتے نظر آتے ہیں اور قریب سے کسی غیر اللہ کو پکارتے ہیں یا ٹیلی فون پر دروسے اس دوسرے بندے کو پکارتے ہیں وہ بھی بالاجماع کافر ہوئے یا نا؟ اگر نہیں تو کیوں؟ اس کے بعد وہابی نجدی عبداللہ بن احمد الحویل نے اہل سنت و جماعت کو مشرک کافر قرار نہ دینے والے کو بھی کافر کہا ہے ملاحظہ کریں۔

☆ ”جو مشرکوں (یعنی اہل سنت و جماعت جو نذر اولیاء اور غائبانہ نداء استمداد کے قائل ہیں) کو کافر قرار نہیں دیتا یا ان کے کفر میں شرک کرتا ہے یا ان کے عقیدہ کو درست سمجھتا ہے تو ایسا شخص کافر ہے۔“ (فہم توحید، صفحہ ۵۲)

پہلے آپ نے ملاحظہ کیا کہ جس میں وہابی نجدی عبداللہ بن احمد الحویل نے نذر اولیاء، انبیاء و اولیاء سے نداء و استمداد غائبانہ کو شرک اکبر قرار دیا تھا اس کے علاوہ بھی وہ جو اقتباس پیش کئے ہیں ان میں بھی ان افعال کو شرک و کفر قرار دیا گیا ہے۔ وہابی نجدی نے اہل سنت و جماعت کو شرک اکبر کا مرتکب قرار دے کر اسکے مرتکب کے بارے میں لکھا ہے کہ

(۱۷) ”(۱) یہ انسان کو ملت اسلامیہ سے خارج کر دیتا ہے۔ (۲) اس کا ارتکاب کرنے والا ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں رہے گا۔ (۳) اس سے خون اور مال مباح ہو جاتا ہے۔“ (فہم توحید، صفحہ ۴۲)

یعنی اہل سنت و جماعت کافر ہیں اور ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں رہیں گے اور ان کو قتل کرنا اور ان کا مال لوٹنا مباح ہے۔ (نحوذ باللہ)

وہابی نجدی عبداللہ بن احمد الحویل ایک اور جگہ اہل سنت و جماعت کے قتل کے بارے میں لکھتا ہے کہ

(۱۸) ”شرک کا مرتکب دائرہ اسلام سے خارج اور اس کی جان و مال مباح ہے۔“ (فہم توحید، صفحہ ۵۲)

قارئین آپ نے ان خالم سعودی نجدی وہابیوں کے عقائد و عزائم ملاحظہ کئے کہ یہ اہل سنت و جماعت کے بارے میں کیسا ناپاک نظریہ و عزم رکھتے ہیں۔

ضروری نوٹ! یہ کتاب مولوی عبدالرحمن اشرفی دیوبندی کی مصدقہ ہے۔

☆ مولوی اسماعیل دہلوی:

ہندوستان میں دیوبندیوں وہابیوں کے مورث اعلیٰ مولوی اسماعیل دہلوی نے بھی لکھا ہے کہ اس کے پیر سید احمد رائے بریلی کی امامت تسلیم نہ کرنے والوں کو قتل کرنا حلال ہے اور یہ قتل عین جہاد کی طرح ہے اور مقتول لوگ جہنم کے کتے ہیں۔ ظاہر ہے سید احمد کے عقائد و اعمال اہل سنت و جماعت سے مختلف تھے (جیسا کہ ”صراطِ مستقیم“ کا مطالعہ کرنے والوں کے علم میں بھی ہوگا) اس لئے سید احمد کی بیعت کے منکر اہل سنت و جماعت ہی تھے اب ان کے بارے میں امام الوہابیہ و دیوبندیہ اسماعیل دہلوی کے یہ جارحانہ جملے ملاحظہ کریں

(۱۹) ”آپ کی اطاعت تمام مسلمانوں پر واجب ہوئی جو آپ کی امامت سرے سے تسلیم نہ کرے یا تسلیم کرنے سے انکار کر دے یا وہ باغی مستحل الدم (قتل کرنا حلال ہے) ہے اور اس کا قتل کفار کے قتل کی طرح عین جہاد اور اسکی بے عزتی تمام اہل فساد کی طرح خدا کی بھی مرضی ہے اس لئے کہ ایسے لوگ بحکم احادیث متواترہ کلاب النار اور ملعونین اشرار ہیں اس مسئلے میں اس ضعیف کا یہی حکم ہے اور معترضین کے اعتراضات کے جواب تلوار ہے نہ کہ تحریر و تقریر“۔ (سید احمد شہید، صفحہ ۴۲۱، ۴۲۲)

قارئین کرام آپ نے سعودی نجدی وغیرہ مقلدان ہندوپاک کے خطرناک عزائم ملاحظہ کئے۔ اس مضمون کو بغور پڑھئے اور دوسروں کو بھی پڑھائیے اور اپنے ارد گرد پائے جانے والے نجدیوں وہابیوں سے خبردار رہیں نیز یہ مضمون ان بھولے بھالے سنیوں کو ضرور پڑھنا چاہئے جو کہ اپنی بے خبری کے سبب ان وہابیوں کے متعلق اچھا گمان رکھتے ہیں اس مضمون کے بعد انشاء اللہ ایک اور مضمون جلد پیش کیا جائے گا جس میں یہ بیہوش پیش کئے جائیں گے کہ وہابیوں کا یہ عقیدہ صرف کتابوں کی حد تک نہیں بلکہ یہ اس پر عمل کر کے اہل سنت و جماعت کا قتل عام بھی کر چکے ہیں جو حضرات اس مضمون سے فائدہ اٹھائیں وہ دعا میں اس حقیر کو یاد رکھیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے دین کی حفاظت کے لئے زندہ رکھے اور اسلام پر موت دے اور اللہ تعالیٰ مجھ سے راضی ہو جائے کہ یہ تمام کوششیں اُسی کی رضا و خوشنودی کے لئے ہیں اللہ تعالیٰ ہمیں حق کہنے سننے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق دے رکھے۔ آمین۔

ننگے سر نماز پڑھنے والے وہابیوں کیلئے لمحہ فکریہ

از قلم: شہزاد احمد مجددی، جہلم

آج کل ننگے سر پھرتے رہنا اس قدر عام ہو چکا ہے کہ اکثریت اس وہابی مبتلا نظر آتی ہے اس کی ایک وجہ مغربی تہذیب کے اثرات ہیں۔ صرف اسی پر اکتفا نہیں کچھ لوگ مسجد میں نماز کے لئے آتے ہیں اور ٹوپی ڈھونڈنا شروع کر دیتے ہیں گویا مسجد نہ ہوئی ٹوپیوں کی دکان ہوئی اور پھر جب ٹوپی نہیں ملتی تو ننگے سر ہی نماز پڑھنا شروع کر دیتے ہیں۔ خصوصاً غیر مقلدین وہابی حضرات تو اس میں اس قدر تفریط کے شکار ہیں کہ ننگے سر نماز پڑھنا گویا ان کی امتیازی علامت بن چکی ہے اور یہ لوگ ٹوپی پہن کر نماز پڑھنا شاید اپنے لئے کسرِ شان سمجھتے ہیں۔ اس کا نظارہ آپ وہابیوں کی مسجد میں جا کر دیکھ لیں۔ غیر مقلد وہابی مولوی حافظ ابو محمد عبدالستار التماذ سے اس مسئلے کے بارے میں ایک شخص نے سوال پوچھا اور اس کا جو جواب مولوی صاحب نے دیا وہ وہابیوں کے ہفت روزہ ”الجمعیۃ“ میں ”احکام و مسائل“ کے عنوان سے چھپا۔ سوال بمع جواب حاضر خدمت ہے۔

سوال: ضلع گجرات سے لال خان لکھتے ہیں رسول اللہ ﷺ ننگے سر نماز پڑھتے تھے یا سر ڈھانپ کر۔ ان دونوں میں سے کونسا عمل آپ کی دائمی سنت کے قریب اور زیادہ اجر و ثواب کا باعث ہے؟

جواب: دوران نماز سر ڈھانپنے یا تنگ رکھنے کے متعلق ہم افراط و تفریط کا شکار ہیں۔ کچھ حضرات اس سلسلہ میں اس قدر افراط کرتے ہیں کہ سر ڈھانپنے بغیر نماز کو مکروہ خیال کرتے ہیں جب کہ دوسری طرف تفریط یہ ہے کہ کپڑا ہوتے ہوئے بھی ننگے سر نماز پڑھنے کو اپنی شاخی علامت باور کراتے ہیں۔ مسئلہ کی نوعیت یہ ہے کہ دوران نماز عورتوں کے لئے سر کا ڈھانپنا ضروری ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اللہ تعالیٰ بالغیر عورت کی نماز اور صحت یعنی دوپٹے بغیر قبول نہیں فرماتے۔ (ابوداؤد، الصلوٰۃ: ۶۴۱)

مرد حضرات کے لئے یہ پابندی نہیں ہے۔ وہ ننگے سر نماز پڑھ سکتے ہیں۔ ایسا کرنا صرف جواز کی حد تک ہے، ضروری نہیں۔ لیکن بہتر یہ ہے کہ دوران نماز اپنے سر کو چٹری، رومال یا ٹوپی وغیرہ سے ڈھانپا جائے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: اے اولاد آدم! تم نماز کے وقت اچھا لباس زیب تن کیا کرو (الاعراف: ۳۱) ضروری ٹوٹ ہفت روزہ ”المجدد“ میں اس آیت کا جو حوالہ درج ہے وہ ال عمران: ۳۱ ہے جو کہ شاید غلطی سے ایسا ہو گیا ہے۔

آیت کریمہ میں زینت سے مراد اعلیٰ قسم کا لباس نہیں بلکہ مقصد یہ ہے کہ اس حصہ جسم کو ڈھانپ کر آؤ جس کا کھلا رکھنا معیوب ہے۔ چونکہ لباس والا جسم ننگے جسم کے مقابلہ میں مزین نظر آتا ہے اس لئے لباس کو زینت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اسلامی معاشرہ میں ننگے سر گھومتے پھرنا انتہائی معیوب ہے۔ سر ڈھانپ کر چلنا انسان کے پر وقار اور معزز ہونے کی علامت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ عام حالات میں اپنے سر کو ڈھانپ کر رکھتے تھے، صرف حج کے موقع پر اسے کھلا رکھنے کی نہ صرف اجازت ہے بلکہ ضروری ہے۔ ایسا کرنا حج کے شعائر سے ہے۔ اس پر قیاس کر کے ننگے سر نماز پڑھنے کی عادت بنالینا اچھا نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ ابن تیمیہ اپنے ایک رسالہ میں یہ روایت لائے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک غلام کو دیکھا کہ وہ ننگے سر نماز پڑھ رہا تھا تو آپ نے اس سے پوچھا کہ اگر تمہیں لوگوں کے پاس جانا ہو تو اسی حالت میں چلے جاؤ گے؟ غلام نے جواب دیا، نہیں تب آپ نے فرمایا کہ پھر تو اللہ اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اس کے سامنے آنے کے لئے خوبصورتی اور آرائش اختیار کی جائے۔ (حجاب المرأة لباسها فی الصلوٰۃ)

علامہ البانی اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ جن الفاظ کے ساتھ مصنف نے اس حدیث کو نقل کیا ہے وہ جیسے کسی کتاب میں نہیں مل سکے۔ ممکن ہے کہ ننگے سر کا ذکر جو مصنف نے اس حدیث میں کیا ہے اس کا وجود کسی ایسی کتاب میں ہو جو مجھے نہیں مل سکا۔ (حاشیہ حجاب المرأة)

مرحوم البانی مزید لکھتے ہیں کہ میرے خیال کے مطابق بلاوجہ ننگے سر نماز پڑھنا ناپسندیدہ حرکت ہے کیونکہ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ ایک مسلمان کو نماز کی ادائیگی کے لئے اسلامی شکل و صورت اختیار کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اس کے لئے زینت اختیار کی جائے۔ (سنن بیہقی صفحہ ۲۳۶، جلد ۲)

ہمارے اسلاف کی نظر میں ننگے سر رہنا، اسی حالت میں بازاروں، گلی کوچوں میں گھومتے پھرنا پھر اسی طرح عبادت کے مقامات میں چلے آنا کوئی اچھی عادت نہیں بلکہ درحقیقت یہ مغربی تہذیب و ثقافت کے برگ و بار ہیں جو ہمارے متعدد اسلامی ممالک میں گھس آئے ہیں۔ جب مغربی تہذیب کے علبردار اسلامی ممالک میں آئے تو اپنی عادات و خصائل بھی ساتھ لائے، ان کی دیکھا دیکھی ناچنے کار مسلمان بھی آنکھیں بند کر کے ان کی تقلید کرنے لگے۔ اس طرح مسلمانوں نے اپنے اسلامی تشخص کو محروح کر ڈالا ہے (تمام المند، ص ۱۶۲)۔ رسول اللہ ﷺ سے قطعی طور پر یہ ثابت نہیں کہ آپ نے حالت احرام کے علاوہ ننگے سر نماز ادا کی ہو۔ اس سلسلہ میں جو احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ اپنے مفہوم میں صریح نہیں ہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو کتب حدیث و سیرت میں اس کا ضرور تذکرہ ہوتا۔ جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حج و عمرہ کے علاوہ ننگے سر نماز ادا کی ہے وہ دلیل پیش کرے۔

الغرض ننگے سر نماز ادا کرنا صرف جائز ہے واجب یا مستحب نہیں ہے، اسی طرح سر ڈھانپ کر نماز ادا کرنا مستحب تو ہے لیکن ضروری نہیں۔ چنانچہ حدیث میں ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: کوئی شخص اپنے کپڑے میں اس طرح نماز نہ پڑھے کہ اس کے کندھے پر کچھ نہ ہو۔ (صحیح بخاری، الصلوٰۃ: ۳۵۹) اس سے معلوم ہوا کہ مرد کے لئے دوران نماز سر ڈھانپنا واجب نہیں بصورت دیگر رسول اللہ ﷺ کے کندھوں کے ساتھ سر کا بھی ذکر کر دیتے، البتہ یہ عمل مستحب ضرور ہے۔ لوگوں کو اس کی ترغیب بھی دینا چاہئے۔ ان دلائل و حقائق کے پیش نظر حدیث مسئلہ میں پکڑی، رومال یا ٹوپی سے سر ڈھانپ کر نماز ادا کرنا سنت نبوی کے زیادہ قریب معلوم ہوتا ہے۔ نیز

اس طرح اسلامی شکل و صورت میں نماز کی ادائیگی اللہ کے ہاں زیادہ اجر و ثواب کا باعث ہو سکتی ہے۔ (واللہ اعلم) (ہفت روزہ الامجدیٹ لاہور، جلد ۳، ۱۵ جولائی تا ۲۳ جولائی ۲۰۰۶ء، بمطابق ۱۸ جمادی الثانی ۱۴۲۶ تا ۲۶ جمادی الثانی ۱۴۲۷ھ، حجۃ المبارک) یہاں وہابی مولوی کی عبارت ختم ہوئی اس فتویٰ کی روشنی میں درج ذیل باتیں سامنے آتی ہیں۔

(۱) اللہ کا حکم ہے کہ ”اے اولادِ آدم! تم ہر نماز کے وقت اچھا لباس زیب تن کیا کرو۔“ یہاں اچھے لباس سے مراد یہ ہے کہ جسم کے جن حصوں کو کھلا رکھنا معیوب ہے ان کو ڈھانپنا۔ اور اسلامی معاشرہ میں ننگے سر گھومتے پھرنا انتہائی معیوب ہے۔

(۲) بلاوجہ ننگے سر نماز پڑھنا ناپسندیدہ حرکت ہے۔ وہابی صاحب ننگے سر نماز پڑھنے کو معیوب اور ناپسندیدہ حرکت بھی کہہ رہے ہیں اور پھر اسے مکروہ خیال کرنے کو افراط بھی کہہ رہے ہیں۔ معلوم نہیں وہابیوں کے نزدیک مکروہ اور کس بلا کا نام ہے۔

(۳) ننگے سر گھومتے پھرنا اور اسی حالت میں نماز پڑھنا دراصل یہود و نصاریٰ کی تقلید ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے سزا ہے ان لوگوں کے لئے جنہوں نے ائمہ مجتہدین کی تقلید سے انکار کیا ہے۔ کیونکہ جب انہوں نے صراط الدین انعمت علیہم سے انکار کیا ہے تو ان کے حصے میں ان لوگوں کی تقلید لکھ دی ہے جن کے بارے میں ہم مقلدین روزانہ پانچ وقت نماز میں پڑھتے ہیں، غیر المغضوب علیہم والضالین۔

(۵) وہابی صاحب ایک طرف تو لکھتے ہیں کہ ”رسول اللہ ﷺ سے قطعی طور پر یہ ثابت نہیں کہ آپ نے حالت احرام کے علاوہ ننگے سر نماز ادا کی ہو۔ جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حج و عمرہ کے علاوہ ننگے سر نماز ادا کی ہے وہ دلیل پیش کرے۔“ اور دوسری طرف لکھتے ہیں کہ ”ننگے سر نماز پڑھنا صرف جائز ہے واجب یا مستحب نہیں۔“ ملائی! عرض یہ ہے کہ جو کام حضور ﷺ نے نہیں کیا وہ جائز نہیں ہے بلکہ بدعت ہے اور یہ کلیہ آپ لوگ عموماً بھلائی کے کاموں میں استعمال کرتے ہیں۔ تو یہاں پر بھی یہی کلیہ استعمال کریں نا۔

عبدالستار حماد کا یہ فتویٰ ننگے سر نماز پڑھنے والے وہابیوں کے لئے لمحہ فکریہ ہے۔

تبصرہ کتب

نام کتاب: **الکاوۃ علی الغاویۃ** (جلد دوم حصہ اول)۔

مصنف: حضرت علامہ مولانا محمد عالم آسی امرتسری رحمۃ اللہ علیہ

الحمد للہ مجاہدین ختم نبوت کے زیر اہتمام ”عقیدہ ختم نبوت“ سیریل کی جلد 12 جو کہ الکاوۃ علی الغاویۃ، جلد دوم، حصہ اول ہے شائع ہو گئی ہے۔ یہ کتاب مدعیان نبوت کی معلومات کے متعلق ایک انسائیکلو پیڈیا ہے۔ زیر تبصرہ جلد میں چودھویں صدی ہجری کے کذاب مدعیان نبوت کے حالات ذکر کئے گئے ہیں بالخصوص دجال قادیان ملعون خبیث مرزا قادیانی لعنۃ اللہ علیہ کا رد کیا گیا ہے۔ ماشاء اللہ ”ادارہ تحفظ عقائد اسلامیہ“ مسئلہ ختم نبوت میں گرانقدر خدمات انجام دے رہا ہے جس نے اب تک مسئلہ ختم نبوت پر 12 جلدیں شائع کی ہیں ان کی خصوصیت یہ ہے کہ یہ 12 جلدیں علماء اہل سنت و جماعت حنفی (المعروف بریلوی) کی نایاب کتب و رسائل پر مشتمل ہیں۔ جن میں سے اکثر کا ذکر صرف کتابوں میں ملتا تھا۔ اللہ تعالیٰ ان کے حوصلوں کو مزید بلند کرے اور ان کے مشن کی تکمیل میں ان کی مدد فرمائے۔ یہ کتاب اعلیٰ کاغذ پر نہایت عمدہ جلد کے ساتھ شائع کی گئی ہے اس کتاب کے کل صفحات 590 ہیں۔

ملنے کا پتہ: مکتبہ برکات المدینہ، بہار شریعت مسجد بہادر آباد، کراچی۔ 021-34219324

نام کتاب: **مسک غوث اعظم اور مخالفین**

مصنف: ابو الحقائق علامہ مولانا غلام مرتضیٰ ساقی مجددی زید مجدہ۔

غیر مقلد وہابی حضرات جنہوں نے اس بات کا تہیہ کر رکھا ہے کہ یہ کبھی بھول کر بھی سچ نہیں بولیں گے ان کے لاتعداد جھوٹوں میں سے ایک جھوٹ یہ بھی ہے کہ غوث اعظم حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ (نعموز باللہ) وہابی تھے اور دلیل کے طور پر وہ غنیۃ الطالبین کے حوالے سے مسئلہ رفع الیدین اور مسئلہ آئین بالجبر کو پیش کرتے ہیں لیکن حیرت ہے کہ اسی کتاب میں بیان کردہ بہت سارے دیگر مسائل کو کیوں اختیار نہیں کرتے جن میں وہابی نظریات کی تردید کی گئی ہے؟ بلکہ غنیۃ

الطاہین کے بعض مسائل ایسے ہیں جو کہ وہابی نظریات کے مطابق شرک اکبر قرار پاتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ صاحب غنیۃ الطاہین کو اپنا ہم مسلک قرار دینے والے ان عقائد و مسائل کو کیوں اختیار نہیں کرتے؟ یہ ان کے لئے لحد فکر یہ ہے زیر تبصرہ کتاب میں مناظر الاسلام ابو الحقائق علامہ مولانا غلام مرتضیٰ ساقی مجددی حفظہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب کو پانچ ابواب میں تقسیم کیا ہے باب اول میں ”غنیۃ الطاہین“ کے متعلق علماء کے دو موقف ہیں ایک موقف یہ ہے کہ یہ کتاب حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی تصنیف ہے۔ جب کہ دوسرا موقف یہ ہے کہ یہ کتاب حضرت غوث اعظم کی تصنیف نہیں بلکہ ان کی طرف منسوب ہے یا کم از کم باطل فرقوں کی طرف سے اس میں تحریف ضرور کی گئی ہے۔ ہمارے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا الشاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی و دیگر علماء اہل سنت کا مختار مذہب بھی یہی ہے باب دوم میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ غنیۃ الطاہین فقہ حنبلی کے موافق لکھی گئی ہے باب سوم میں حضرت غوث اعظم کے عقائد و مسائل کو بیان کیا گیا ہے باب چہارم میں غیر مقلد وہابی حضرات کا حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ سے اختلافات بیان کئے گئے ہیں جب کہ باپ پنجم میں حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے حوالے سے پھیلائی گئی غیر مقلد وہابیوں نجدیوں کی غلط فہمیوں اور فریب کاریوں کا ازالہ کیا گیا ہے۔ غرض یہ کتاب اپنے موضوع کے اعتبار سے ایک تحقیقی تصنیف ہے۔ کتاب کا مطالعہ کرنے والے قاری پر یہ بات بخوبی عیاں ہوگی کہ کتاب فاضل مصنف کی دیگر کتب کی طرح یہ کتاب بھی اپنے موضوع پر ایک منفرد تصنیف ہے۔ یہ کتاب مہمان غوث اعظم رضی اللہ عنہ کو ضرور پڑھنی چاہئے تاکہ غیر مقلد وہابیوں نجدیوں کی فریب کاریوں سے بچ سکیں۔ کتاب کے کل صفحات 240 ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کے مؤلف کو دین و دنیا کی برکات عطا فرمائے اور اسی طرح اہل سنت و جماعت کی علمی خدمت کرنے کی توفیق دینے لکھے۔ آمین۔

ملنے کا پتہ: اویسی بک شال، جامع مسجد رضائے مجتبیٰ، پیپلز کالونی، گوجرانوالہ 0333-817360

نام کتاب: بدعتی کون؟

مصنف: مولانا محمد شہزاد قادری ترابی۔

غیر مقلد وہابی (یعنی دیوبندی) معمولات اہل سنت پر شرک و بدعت کے فتوے داغے رہتے ہیں جبکہ اسی شرک و بدعت میں یہ خود بھی لوٹ پائے جاتے ہیں لیکن شرک و بدعت کے مظاہرے ان کو صرف اہل سنت و جماعت میں ہی نظر آتے ہیں ان مقلد و غیر مقلد وہابیوں کی اسی رٹ بدعت کا منہ توڑ جواب اہل سنت کے نو جوان اور متحرک عالم دین مولانا محمد شہزاد قادری ترابی نے زیر تبصر کتاب ”بدعتی کون؟“ میں دیا ہے اس کتاب میں شرک و بدعت اور حرام حرام کی رٹ لگانے والے مقلد و غیر مقلد وہابیوں پر 150 سوالات قائم کئے گئے ہیں۔ اس کتاب کی ایک اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس کتاب میں پہلے تو مختصر ابدعت کی تعریف اس کی اقسام اور احکام بیان کئے گئے ہیں اس کے بعد دیوبندیوں، وہابیوں کی خود ساختہ بدعات مثلاً سالانہ سیرت النبی کانفرنس، تربیتی نشستیں و احتجاجی جلسے وغیرہ اور کچھ فتاویٰ جات کی نقول بھی شامل ہیں۔ مولوی طارق جمیل دیوبندی پر دیوبندی دارالعلوم کانفوی نقل کیا گیا ہے جس میں کہا گیا ہے کہ طارق جمیل دیوبندی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شان میں نازیبا گفتگو کی ہے جب تک تو بہ نہ کرے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے اس کے علاوہ اس کتاب میں دارالعلوم دیوبند کے اور بھی کئی فتاویٰ جات شامل ہیں جن میں دیوبندیوں کی تردید ہے غرض یہ کتاب اپنے موضوع پر ایک اہم دستاویز ہے یقیناً اس دستاویز کو کتابی شکل میں ہمارے سامنے لانے میں جناب مولانا محمد شہزاد قادری ترابی نے بہت محنت کی ہے۔ یہ کتاب بھی اہل سنت و جماعت کے لٹریچر میں ایک گر انقدر اضافہ ہے اس کتاب کے صفحات 176 ہیں۔ یہ کتاب ہر سنی کے پاس ہونی چاہئے اور اس کتاب کو خرید کر لائبریریوں میں بھی تحفہ دے دیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ جناب مولانا محمد شہزاد قادری ترابی صاحب کو اسی طرح مسلک حق اہل سنت و جماعت کی خدمت کرتے رہنے کی توفیق دے رکھے۔ آمین۔ -/100 روپے منی آرڈر

کر کے درج ذیل پتہ سے یہ کتاب حاصل کی جاسکتی ہے۔ مکتبہ فیضان اشرف، نزد شہید مسجد کھار اور کراچی۔

نام کتاب: مسلمان کا عقیدہ

مصنف: غلام مصطفیٰ مجددی (ایم۔ اے)

سعودی عرب کے مفتی اعظم عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز نجدی وہابی کے چند رسائل بنام ”عقیدۃ المسلم“ کے نام سے ریاض سے شائع کئے گئے اس کتاب میں اللہ تعالیٰ کے پاکباز بندوں کو باطل معبودوں کی صف میں شامل کر کے کافروں اور مشرکوں کی تردید میں اترنے والی آیات کا نشانہ بنایا گیا ہے اس کتاب میں مسلمانوں کو دور جاہلیت کے مشرکین عرب سے بھی بڑا مشرک ثابت کیا گیا ہے اس کتاب میں میلاد النبی، اسٹمداد الانبیاء، پندرہویں شعبان کی رات کی تعظیم وغیرہ۔ مسائل اہل سنت کو شرک و بدعت قرار دیا گیا ہے اس زہریلی کتاب کا جواب علامہ غلام مصطفیٰ مجددی (ایم۔ اے) نے بہت خوب دیا ہے اپنی اس کتاب میں عقائد و معمولات اہل سنت کو دلائل کے ساتھ ثابت کیا گیا ہے نیز مخالفین کے اپنے علماء کے حوالہ جات بھی شامل کئے گئے ہیں۔ تاکہ ان کو آئینہ میں اپنا چہرہ بھی نظر آ سکے اس کتاب کے کل صفحات 388 ہیں۔

ملنے کا پتہ: قادری رضوی کتب خانہ، گنج بخش روڈ، لاہور۔ 042-37213575

تمام عاشقانِ مصطفیٰ ﷺ خصوصاً علماء کرام و مشائخ عظام سے

پُر زور اپیل

اپنے اپنے شعبہ جات میں رہتے ہوئے
غازی ملت سرمایہ اہل اسلام

محافظ ناموس رسالت ﷺ

ملک ممتاز حسین قادری

کی

دامے درمے قدمے سخنے

بھرپور حمایت کرتے ہوئے

غیرتِ ایمانی کا مظاہرہ کریں